

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-9614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28.06.2022

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Домрус» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 09.08.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.02.2022 по делу № А14-12513/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Воронежская строительная компания – Сервис» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к администрации Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области (далее – Администрация) о признании недействительным решения об отказе Компании в допуске к участию в конкурсе по отбору управляющей организации и признанию конкурса несостоявшимся, оформленного протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по выбору управляющей организации для управления многоквартирными жилыми домами на территории Воронеж-45 (извещение № 010621/5602850/02 от 02.07.2021); обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Компании.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Домрус» (далее – Общество), Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление), Министерство обороны Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 09.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.02.2022, удовлетворено заявление истца о принятии обеспечительных мер в виде запрета Администрации проводить конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами № 3-15 по ул. Плехановской на территории города Воронеж-45 по извещению № 010621/5602850/02.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты о принятии обеспечительных мер, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Управление признало жалобу Компании необоснованной; действия истца создают предпосылки для невозможности обслуживания многоквартирных домов; судами не указано на какой срок были приняты оспариваемые обеспечительные меры.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствовались положениями статей 90, 93, 97 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходили из того, что непринятие обеспечительных мер может повлечь причинение значительного ущерба истцу, а также затруднить исполнение в будущем судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции обоснованно указали, что принятые обеспечительные меры, которые носят срочный и временный характер, действуют с целью сохранения существующего положения в отношении лица, являющегося единоличным исполнительным органом Общества, до разрешения спора по существу, что является необходимым, учитывая наличие корпоративного конфликта.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Домрус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова