

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Баулкина Анатолия Александровича на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 28.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2022 по делу № А22-4624/2019,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура Республики Калмыкия (далее – Прокуратура) в интересах Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Калмыкия (далее – Управление) обратилась в Арбитражный суд Республики Калмыкия с иском об истребовании у индивидуального предпринимателя Баулкина Анатолия Александровича (далее – Предприниматель) земельного участка земель водного фонда (кадастровый номер 08:01:140101:0242) площадью 1364 га, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Городовиковск, примерно в 5 км по направлению на юго-восток от ориентира пос. Шин-Бял; обязанности Предпринимателя освободить данный земельный участок; признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ответчика на указанный объект.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Городовиковского районного муниципального образования Республики Калмыкия, Западно-Каспийское бассейновое водное управление Федерального

агентства водных ресурсов, Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 28.09.2020 требования удовлетворены частично: признано отсутствующим зарегистрированное право собственности Предпринимателя на земельный участок с кадастровым номером 08:01:140101:0242; в удовлетворении остальной части иска отказано; распределены судебные расходы.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции производство по нему приостанавливалось (определение от 24.12.2020) в связи с назначением по ходатайству Предпринимателя судебной экспертизы; производство возобновлено определением от 26.02.2021.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 решение от 28.09.2020 в части удовлетворения требований и взыскания судебных расходов отменено с принятием нового судебного акта. В признании отсутствующим зарегистрированного права собственности Предпринимателя на земельный участок с кадастровым номером 08:01:140101:0242 отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2021 апелляционное постановление от 08.04.2021 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.10.2021 в передаче дела в суд общей юрисдикции отказал; решение от 28.09.2020 в обжалуемой части оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2022 решение от 28.09.2020 и апелляционное постановление от 18.10.2021 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что владение спорным имуществом утрачено в результате действий самого собственника, в связи с чем оно считается выбывшим из владения лица по его воле. С момента отчуждения объекта Управление не предпринимало никаких фактических и юридических действий по распоряжению спорным земельным участком.

Истец является органом исполнительной власти, на который возложены обязанности по контролю за использованием и сохранностью находящегося в государственной собственности имущества и который для надлежащего осуществления этих обязанностей имеет возможность получить сведения о фактическом использовании в любой момент, в том числе о государственной регистрации прав на спорные объекты недвижимости.

Заявитель также настаивает на истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, отмечая, что судами не дана надлежащая оценка всех доводов Предпринимателя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 08.10.2007 комитет по управлению имуществом Городовиковского района (продавец) и Предприниматель (покупатель) заключили договор № 25 купли-продажи земельного участка, по условиям которого, продавец передал в собственность покупателя за плату в размере 81 840 рублей земельный участок из земель водного фонда (кадастровый номер 08:01:140101:0242) площадью 1364 га, расположенный по адресу: Республика Калмыкия, г. Городовиковск, примерно в 5 км по направлению на юго-восток от ориентира пос. Шин-Бял; договор зарегистрирован 24.01.2008.

Прокуратура Городовиковского района в рамках проверки, проведенной по публикации в газете «Элистинский курьер» (выпуск № 32 (548) от 15.08.2019)), выявила факт неправомерного распоряжения органом местного самоуправления земельным участком из числа земель водного фонда с расположенным на нем водным объектом, отнесенным законом к федеральной собственности, что и послужило основанием для обращения Прокурора в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам судебной экспертизы, руководствуясь статьями 131, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 102 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 5, 8 Водного кодекса Российской Федерации, статьей 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», положениями Закона Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили требования в

оспариваемой части, установив, что в границах земельного участка с кадастровым номером 08:01:140101:0242 площадью 1364 га расположены водные объекты общего пользования, являющиеся федеральной собственностью ; отсутствие в деле надлежащих доказательств выбытия из владения федерального собственника всей площади спорного участка.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Баулкина Анатолия Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова