

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-10131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бриз» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 22.09.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2022 по делу № А36-5245/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой» к обществу о взыскании 744 882 руб. 84 коп. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 22.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А36-11621/2019, руководствуясь статьями 8, 307, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере и обязанности по его возврату истцу.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявленное обществом ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит, поскольку в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бриз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова