

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-9972 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича, Гайнулина Сергея Гальфэтовича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2022 по тому же делу,

установил:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Мегаснаб Сервис» (далее – должник) Федоров Михаил Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу (далее – казначейство) по исполнению исполнительного листа серии АС № 004436150, выданного в соответствии с решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2013 по делу № А56-43163/2012; возложении на казначейство обязанности исполнить названный исполнительный лист путём перечисления должнику 114 812 847 рублей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями статей 242.1, 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности факта оспариваемого бездействия казначейства, нарушения последним прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Парамонову Евгению Викторовичу, Гайнулину Сергею Гальфэтовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк