

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хаярова Рената Фатыховича на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2022 по делу № А40-89893/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Хаярова Рената Фатыховича (далее – заявитель, предприниматель) к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – департамент) о признании незаконным и отмене уведомления от 09.04.2021 № 004596-2021 об отказе в предоставлении государственной услуги «Выдача разрешения, переоформление разрешения, выдача дубликата разрешения и аннулирование разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории города Москвы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в департамент с заявлением о выдаче разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории города Москвы.

По результатам рассмотрения заявления департаментом вынесено решение об отказе в предоставлении государственной услуги в соответствии с пунктом 2.10 Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Выдача разрешения, переоформление разрешения, выдача дубликата разрешения и аннулирование разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории города Москвы», утвержденного постановлением Правительства Москвы от 28.06.2011 № 278-ПП «О мерах по реализации Федерального закона от 21 апреля 2011 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Административный регламент).

Считая отказ в предоставлении государственной услуги незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 2.1 Закона города Москвы от 11.06.2008 № 22 «О легковом такси в городе Москве», Административным регламентом, пришли к выводу о законности оспариваемого решения ввиду наличия у департамента правовых оснований для отказа в предоставлении государственной услуги заявителю.

Судебные инстанции исходили из представления предпринимателем недостоверных сведений о цвете кузова транспортного средства, которое предполагается использовать для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а также несоответствия фактической цветовой гаммы кузова транспортного средства требованиям законодательства.

Ссылка предпринимателя на судебные акты по иным делам подлежит отклонению, поскольку они приняты по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на судебные акты по иным делам, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о принятии неправильных судебных актов по существу спора с учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Хаярову Ренату Фатыховичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова