

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-5737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СРС-Глас энд Вольф» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2022 по делу № А72-15333/2020 Арбитражного суда Ульяновской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СРС-Глас энд Вольф» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к ООО «Шугар Мун» о признании договора процентного займа от 23.09.2019 № 1/09-2019 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания 7 500 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве, Банк ВТБ (публичное акционерное общество).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.06.2021 требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2022, решение от 03.06.2021 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку экспертизой было установлено фальсификация подписи уполномоченного лица в договоре займа, суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии волеизъявления истца на заключение сделки и о наличии оснований для признания ее недействительной в силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как сделки, нарушающей требование закона.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «СРС-Глас энд Вольф» перечислило на расчетный счет ООО «Шугар Мун» платежным поручением от 23.09.2019 № 351 и от 12.11.2019 № 454 денежные средства в размере 2 000 000 рублей и 5 500 000 рублей, соответственно, с указанием в назначении платежей: «Оплата по договору процентного займа от 23.09.2019 № 1/09-2019».

Обращаясь с иском по настоящему делу, ООО «СРС-Глас энд Вольф» ссылались на следующие обстоятельства.

Договор процентного займа от 23.09.2019 № 1/09-2019 истцом не заключался, генеральный директор Липтус В.В. на дату совершения сделки и перечисления денежных средств находился в г. Красноярске; с 01.08.2018 и по 30.01.2020 в офисе истца находилась на рабочем месте бухгалтер Цекова И.С., которая имела доступ к печати и электронному управлению банковским счетом.

Истец письмом от 17.03.2020 направил в адрес ответчика требование о предоставлении договора процентного займа от 23.09.2019 № 1/09-2019 и письмом от 18.03.2020 требование о возврате денежных средств.

Также ООО «СРС-Глас энд Вольф» направлены в адрес бухгалтера Цековой И.С. письма от 18.03.2020, 19.03.2020, 20.03.2020, 31.03.2020 с требованиями о предоставлении объяснений по факту отсутствия на рабочем месте и перечислении денежных средств ответчику, оставленные без ответа.

Ссылаясь на то, что перечисление денежных средств по договору не является основанием считать его заключенным, ООО «СРС-Глас энд Вольф» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался 153, 154, 160, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание экспертное заключение, исходил из доказанности отсутствия волеизъявления ООО «СРС-Глас энд Вольф» на заключение сделки.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 53, 166, 167, 168, 182, 183, 807, 810 Гражданского кодекса, разъяснениями, содержащимися в пункте 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», приняв во внимание правовые позиции, изложенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, не установив оснований для признания договора займа недействительным. Суды апелляционной и кассационной инстанций признали договор займа реальным и исполненным со стороны истца (факт перечисления денежных средств на расчетный счет ответчика подтвержден платежными поручениями), поведение истца по исполнению оспариваемого договора давало основания ответчику полагать, что сделка действительна и реально исполняется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СРС-Глас энд Вольф» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова