

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6215
Дело № А40-179775/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 22.06.2022.

Полный текст определения изготовлен 29.06.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Павловой Н.В.

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Совфрахт» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 по делу № А40-179775/2021 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие:

— от акционерного общества «Совфрахт» - Логинов И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве письмом от 14.08.2021 № 77/05- 48878 направлено в Арбитражный суд города Москвы судебное поручение компетентного органа Англии и Уэльса Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии.

Указанным письмом Арбитражному суду города Москвы предлагалось в соответствии с Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 года (далее – Конвенция от 15.11.1965) исполнить судебное поручение иностранного суда о вручении документов акционерному обществу «Совфрайт» (г. Москва; далее – заявитель, общество) о судебном процессе, ведущемся в суде в Великобритании по иску компании с ограниченной ответственностью «Просперити Истейтс Лтд.» (Великобритания; далее – компания) к обществу по заключенным между ними договорам на оказание услуг по ремонту зданий № 1, 2 и 3 от 10.11.2010.

Общество заявило ходатайство об отказе в исполнении поручения иностранного суда, указав на то, что согласно подпункту 1 части 2 статьи 256 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) поручение иностранного суда или компетентного органа иностранного государства не подлежит исполнению, если исполнение поручения нарушает основополагающие принципы российского права или иным образом противоречит публичному порядку Российской Федерации, согласно статье 13 Конвенции от 15.11.1965 Россия вправе отказать в исполнении запроса иностранного государства в случае, если считает, что исполнение запроса

может нанести ущерб её суверенитету или безопасности. Ходатайство общества обосновано ссылкой на часть 1 статьи 16, часть 2 статьи 69, статьи 248.1, 248.2 Кодекса и указанием на наличие определения Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2021 по делу № А40-156736/2020, которым запрещено продолжать разбирательство в иностранном суде, находящемся за пределами территории Российской Федерации, по спору между компанией и обществом по договорам на оказание услуг по ремонту зданий № 1, 2 и 3 от 10.11.2010, поскольку общество относится к лицам, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством; вручение судебных повесток, извещений и документов является одной из стадий разбирательства в вышеназванном иностранном суде, а значит такие действия запрещены определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2021 по делу № А40-156736/2020.

Определением от 22.09.2021 Арбитражный суд города Москвы установил невозможность исполнения поручения по независящим от суда причинам: представитель заявителя, как указал суд, отказался от получения документов иностранного суда.

Суд также направил в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве копию указанного определения, свидетельство о невозможности вручения документов, ходатайство общества и документы, подлежавшие вручению.

Не согласившись с определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021, общество обжаловало его в порядке, установленном главой 34 Кодекса, в арбитражный суд апелляционной инстанции, указывая в апелляционной жалобе на не рассмотрение арбитражным судом первой инстанции ходатайства общества. По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции должен был отказать в исполнении иностранного судебного поручения на основании пункта 1 части 2 статьи 256 Кодекса, поскольку вручение судебного извещения является одной из стадий разбирательства в вышеуказанном иностранном суде, а значит такие действия запрещены

определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2021 по делу № А40-156736/2020; соответственно, обжалуемое определение от 22.09.2021 по настоящему делу является судебным актом, препятствующим дальнейшему движению дела, поскольку им окончательно мог бы быть решен вопрос об исполнении/неисполнении иностранного судебного поручения и вызове российского общества в иностранный суд, а следовательно, об обязанности участия российского общества в данном иностранном разбирательстве, соответственно, определение от 22.09.2021 подлежало обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 188 Кодекса.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 апелляционная жалоба возвращена обществу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, направить дело в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 27.05.2022 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении настоящего дела суды апелляционной и кассационной инстанций указали на то, что Кодекс не предусматривает возможность обжалования судебного акта, которым установлена невозможность исполнения поручения иностранного суда по независящим от суда причинам.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 256 Кодекса арбитражный суд исполняет переданные ему в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, поручения иностранных судов и компетентных органов иностранных государств о выполнении отдельных процессуальных действий (вручение повесток и других документов, получение письменных доказательств, производство экспертизы, осмотр на месте и другие).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом», выполнение арбитражными судами поручений о совершении отдельных процессуальных действий производится в порядке, предусмотренном международными договорами с участием Российской Федерации, частями 1 - 3 статьи 256 Кодекса.

Арбитражный суд Российской Федерации исполняет переданные ему в установленном порядке поручения судов иностранных государств в соответствии с нормами Кодекса, если иной порядок не предусмотрен международным договором Российской Федерации (часть 3 статьи 256 Кодекса).

Вопрос об исполнении или отказе в исполнении иностранного судебного поручения рассматривается в судебном заседании. По результатам рассмотрения выносится определение (статья 74 Кодекса).

На основании частей 1, 2 статьи 188 Кодекса определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта,

которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Статьи 74, 256 Кодекса не содержат норм, предусматривающих положения об обжаловании определения об исполнении судебного поручения иностранного суда или об отказе в исполнении такого поручения. Следовательно, суду апелляционной инстанции необходимо было проверить, не препятствует ли вынесение определения по вопросу об исполнении/неисполнении поручения иностранного суда в конкретных обстоятельствах настоящего дела дальнейшему движению дела по спору между иностранной компанией и обществом.

Суд первой инстанции при вынесении определения от 22.09.2021 сослался на невозможность исполнения поручения по независящим от суда причинам, отметив, при этом, в качестве причины недобросовестное процессуальное поведение общества, отказавшегося от получения документов иностранного суда, основания отказа в исполнении поручения иностранного суда, предусмотренные частью 2 статьи 256 Кодекса, предметом анализа суда в определении не являлись.

Однако в настоящем деле общество в ходатайстве, поданном в Арбитражный суд города Москвы, указывало на необходимость проверки судом такого основания отказа в исполнении иностранного судебного поручения как противоречие его исполнению публичному порядку Российской Федерации, ссылаясь на пункт 1 части 2 статьи 256 Кодекса и статью 13 Конвенции от 15.11.1965 и обосновывая ходатайство наличием судебного акта арбитражного суда Российской Федерации (определение от 08.10.2021), запрещающего инициирование или продолжение разбирательства в иностранном суде, находящемся за пределами Российской Федерации, по спору между компанией и обществом по договорам от 10.11.2010 на оказание услуг по ремонту зданий № 1, 2, 3, поскольку в случае признания ходатайства

обоснованным и отказа в исполнении иностранного судебного поручения по вышеназванному основанию в конкретных обстоятельствах настоящего дела, общество по законным основаниям не должно было принимать судебное извещение иностранного суда и участвовать в иностранном судебном разбирательстве. Следовательно, в таком случае определение суда по вопросу об исполнении/неисполнении иностранного судебного поручения заканчивало бы рассмотрение дела по вопросу исполнения такого судебного поручения по существу.

При этом судам необходимо было учитывать, что Кодекс был дополнен статьями 248.1 и 248.2 Федеральным законом от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

Из пояснительной записки к проекту данного федерального закона следует, что цель принятия указанных норм заключалась в установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера, поскольку подобные меры фактически лишают их возможности защищать свои права в судах иностранных государств, международных организациях или третейских судах, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Статья 248.1 Кодекса устанавливает исключительную компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера.

В соответствии с частью 1 статьи 248.2 Кодекса лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде, международном

коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, по спорам, указанным в статье 248.1 настоящего Кодекса, или при наличии доказательств того, что такое разбирательство будет инициировано, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства с заявлением о запрете инициировать или продолжать такое разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, в порядке, установленном настоящей статьей.

В отношении общества состоялся такой судебный акт суда Российской Федерации.

Частью 2 статьи 256 Кодекса установлен перечень оснований, при установлении арбитражным судом хотя бы одного из которых поручение иностранного суда или компетентного органа иностранного государства не подлежит исполнению: 1) исполнение поручения нарушает основополагающие принципы российского права или иным образом противоречит публичному порядку Российской Федерации; 2) исполнение поручения не относится к компетенции арбитражного суда в Российской Федерации; 3) не установлена подлинность документа, содержащего поручение о выполнении отдельных процессуальных действий.

Таким образом, необходимость установить наличие или отсутствие оснований, указанных в части 2 статьи 256 Кодекса, является обязанностью арбитражного суда, ненадлежащее исполнение которой может привести как к нарушению прав лица – потенциального участника судебного разбирательства в иностранном суде, так и к нарушению публичного порядка Российской Федерации.

Следовательно, арбитражный суд обязан принимать все доступные процессуальные меры для проверки наличия или отсутствия оснований, предусмотренных частью 2 статьи 256 Кодекса.

Между тем лицо, в отношении которого вынесено поручение иностранного суда, также не лишено права представить доказательства, свидетельствующие о наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 256 Кодекса.

Указанное право может быть реализовано путем подачи ходатайства, содержащего в себе правовую позицию указанного выше лица, а также подтверждающие её доказательства.

Такое ходатайство должно быть рассмотрено судом, результаты его рассмотрения должны быть отражены в судебном акте.

В противном случае возникнет ситуация при которой доказательства, представленные лицом, в отношении которого вынесено поручение иностранного суда, и свидетельствующие, по мнению такого лица о наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 256 Кодекса, остаются без надлежащей судебной оценки, что, в свою очередь, может привести к принятию необоснованного и незаконного судебного акта.

Таким образом, арбитражный суд не мог вынести законный и обоснованный судебный акт об исполнении или отказе в исполнении иностранного судебного поручения без учета положений статей 248.1 и 248.2 Кодекса, на которые ссылался заявитель, поскольку такие доводы стороны могут свидетельствовать о том, что исполнение поручения невозможно в связи с наличием оснований, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 256 Кодекса.

Суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство общества, не проверил иностранное судебное поручение на соответствие основаниям исполнения (отказа в исполнении), проверка которых, исходя из конкретных доводов ходатайства общества, могла бы привести к принятию судебного акта, препятствующего дальнейшему движению дела.

Следовательно, несмотря на то, что нормы Кодекса прямо не предусматривают возможности обжалования определения об исполнении/неисполнении судебного поручения иностранного суда,

положения статей 188, 248.1, 248.2 и 256 Кодекса позволяют обжаловать такое определение в рассматриваемом случае в качестве судебного акта, который препятствует дальнейшему движению дела. В случае рассмотрения ходатайства заявителя и подтверждения указанных им обстоятельств, арбитражный суд первой инстанции мог бы вынести судебный акт об отказе в исполнении иностранного судебного поручения, что привело бы к прекращению дальнейшего движения дела по вопросу об участии общества в соответствующем иностранном судебном разбирательстве на основании представленного иностранного судебного извещения, следовательно, препятствовало бы дальнейшему движению дела по данному вопросу. Между тем в настоящем случае арбитражный суд первой инстанции, принимая определение от 22.09.2021, фактически исполнил поручение иностранного суда об уведомлении заявителя о процессе в иностранном суде без проверки оснований, указанных в части 2 статьи 256 Кодекса, проверка которых могла бы привести к прекращению дальнейшего движения дела с участием заявителя, а суды апелляционной и кассационной инстанции не проверили данные обстоятельства.

Соответственно, выводы судов апелляционной и кассационной инстанции о невозможности обжалования в настоящем случае определения Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021 являются неверными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу апелляционной жалобы акционерного общества «Совфрахт» на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2022 по делу № А40-179775/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу апелляционной жалобы акционерного общества «Совфрахт» на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин