

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-10793 (25)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сабадаша Александра Витальевича (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2022 по делу № А56-45590/2015 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Выборгская лесопромышленная корпорация» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2018 прекращена процедура наблюдения в отношении должника, последний признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2022, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить вопросы принятия его апелляционной жалобы и восстановления процессуального срока на её подачу в суд апелляционный суд для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу и подтверждая законность такого возврата, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 16, 42, 257, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что обжалуемое заявителем решение не относится к судебным актам, послужившим основанием для включения требований кредиторов в реестр, в том числе, которые связаны либо могут повлиять на формирование конкурсной массы и размера субсидиарной ответственности. При таких условиях суды пришли к выводу об отсутствии у заявителя права на обжалование названного решения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сабадашу Александру Витальевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк