

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора - Евсеева Сергея Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2021 по делу № А40-182185/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2022 по тому делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Салугина Сергея Владиславовича в Арбитражный суд города Москвы обратился конкурсный кредитор Евсеев Сергей Александрович с заявлением о признании включенного в реестр требований кредиторов должника требования перед ним в размере 26 819 608 рублей 54 копеек основного долга и 6 419 685 рублей штрафных санкций общим обязательством супругов: должника и Салугиной Светланы Олеговны.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Евсеев Сергей Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые

по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, установив отсутствие достаточных доказательств того, что заемные средства, полученные должником от Евсеева С.А., израсходованы в интересах семьи, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорной задолженности общим обязательством супругов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Евсееву Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина