

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Лиханова Валерия Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2021 по делу № А40-120914/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Санаторий «Дружба» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Лиханова Валерия Николаевича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2021 заявление ЗАО «Санаторий «Дружба» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование ЗАО «Санаторий «Дружба» в размере 140 900 000 рублей основного долга, 6 408 732 рублей 33 копеек процентов за пользование займом, 1 068 122 рублей 03 копеек неустойки, 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Лиханов Валерий Николаевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая обоснованным заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) и вводя в отношении должника процедуру реструктуризации долгов гражданина, суды руководствовались положениями статей 213.3, 213.4, 213.6, 213.13, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из установленной вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда задолженности должника перед кредитором, установив признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Суды установили надлежащее извещение должника о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания, а также учли, что должник не

лишен был возможности известить суд о невозможности явиться в судебное заседание.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лиханову Валерию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина