

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5123 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Новый регистратор» на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.01.2022 по делу № А41-5136/2021 Арбитражного суда Московской области

УСТАНОВИЛ:

Каракотов Салис Добаевич обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Приходько Людмиле Максимовне, Ираидовой Эльмире Рафисовне о переводе прав и обязанностей по договору от 20.10.2020 купли-продажи 20 обыкновенных акций акционерного общества «Щелково Агрохим» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Общество, акционерное общество «Новый регистратор» (далее – Компания), Демин Владимир Вадимович, Желтова Елена Владимировна.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.06.2021 в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

Определением от 05.08.2021 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); указанным определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Демин В.В., Желтова Е.В.

Представитель истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявил об изменении предмета иска, просил признать договор от 20.10.2020 купли-продажи 20 обыкновенных акций Общества недействительным, применить последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное положение.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.01.2022, решение от 11.06.2021 отменено, требования удовлетворены: договор купли-продажи 20 акций Общества (государственный регистрационный номер выпуска 1-02-19808-Н) от 20.10.2020 в редакции дополнительного соглашения от 20.10.2020 признан недействительным; применены последствия недействительности сделки в виде перечисления 20 акций Общества (государственный регистрационный номер выпуска 1-02-19808-Н) на лицевой счет Приходько Л.М. в реестре акционеров Общества; распределены судебные расходы.

Компания 14.10.2021 обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о разъяснении постановления от 23.09.2021 относительно обязанности регистратора на основании указанного выше постановления списать 20 акций Общества (государственный регистрационный номер выпуска 1-02-19808-Н) с лицевого счета Ираидовой Э.Р. и зачислить их на лицевой счет Приходько Л.М. в реестре владельцев ценных бумаг.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 в удовлетворении заявления Компании о разъяснении постановления от 23.09.2021 отказано.

Компания вновь 22.11.2021 обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о разъяснении постановления от 23.09.2021, указав, что по уголовному делу № 12101460046000315 на 31 акцию Общества (государственный регистрационный номер выпуска 1-02-19808-Н), принадлежащих Ираидовой Э.Р., наложен арест, в связи с чем Компания просила разъяснить, подлежит ли исполнению со стороны регистратора постановление суда апелляционной инстанции о списании 20 акций Общества (государственный регистрационный номер выпуска акций 1-02-19808-Н) с лицевого счета Ираидовой Э.Р. и зачислении их на лицевой счет Приходько Л.М. в реестре владельцев ценных бумаг до снятия указанного ареста по уголовному делу № 12101460046000315.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.01.2022, в удовлетворении заявления Компании о разъяснении постановления от 23.09.2021 отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов об отказе в разъяснении судебного акта, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что учитывая, что постановлением апелляционного суда от 23.09.2021 удовлетворены требования, в частности, о применении последствий недействительности сделки в виде

перечисления 20 акцией с лицевого счета Ираидовой Э.Р. на лицевой счет Приходько Л.М. в реестре акционеров Общества, для Компании осталась неясность исполнимости такого решения с учетом наложения ареста на все обыкновенные акции юридического лица, принадлежащие Ираидовой Э.Р.

Компания отмечает, что 12.10.2021 в ее адрес поступило постановление № 3/6-562/2021 Преображенского районного суда города Москвы от 07.10.2021 по уголовному делу № 12101460046000315, согласно которому суд постановил, в частности: наложить арест по уголовному делу № 12101460046000315 на 31 ценную бумагу – обыкновенную именную бездокументарную акцию Общества, номинальной стоимостью 1 000 000 рублей каждая (государственная регистрация выпуска № 1-02-19808-Н), держатель реестра – Компании, принадлежащих подозреваемой – Ираидовой Э.Р. в виде запрета действий по их погашению, их конвертации, обмену.

При этом Преображенский районный суд города Москвы, мотивируя принятое решение, указал, что применение мер процессуального принуждения в виде наложения ареста на 31 акцию Общества, принадлежащие Ираидовой Э.Р., заявлено в целях защиты законных прав и интересов потерпевшего по уголовному делу, обеспечения возможности возмещения ущерба, причиненного преступлением, исполнения наказания в виде штрафа, исполнения приговора в части гражданского иска и пресечения возможности дальнейшего распределения и отчуждения этого имущества.

В свою очередь, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда принято 23.09.2021

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявления о разъяснении постановления суда апелляционной инстанции от 23.09.2021, суды, руководствуясь статьей 179 АПК РФ, правовыми позициями, изложенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №108-О, в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 05.02.2007 №2-П, пришли к выводу, что указанный судебный акт не содержит неясностей и неточностей, содержание его мотивировочной части соответствует кругу тех вопросов, которые были предметом исследования арбитражного апелляционного суда и нашли отражение в постановлении.

При этом при разрешении вопроса о возможности исполнения постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2021

Компании следует учитывать наличие последующего ареста ценных бумаг, наложенного постановлением Преображенского районного суда города Москвы от 07.10.2021 № 3/6-562/2021 по уголовному делу № 12101460046000315.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Новый регистратор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова