

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-9827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управлению государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.06.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2021 по делу № А43-7913/2021

УСТАНОВИЛ:

Министерство имущественных и земельных отношений Нижегородской области (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу (далее - Управление) о взыскании 77 238 рублей 65 копеек неосновательного обогащения за пользование с 20.10.2017 по 19.10.2020 земельным участком с кадастровым номером 52:18:0070050:29 по адресу: Нижний Новгород, просп. Гагарина, д. 28 (в части, приходящейся на ответчика), для эксплуатации помещений с кадастровыми номерами 52:18:0070050:168 и 52:18:0070050:12639, расположенных в здании с кадастровым номером 52:18:0070050:83, а также 6654 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 01.11.2017 по 07.12.2020.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.06.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

Права ответчика на земельный участок с кадастровым номером 52:18:0070050:29 были зарегистрированы только лишь после заключения договора аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора от 20 октября 2020 №18-6041. До заключения договора аренды ответчик никакими документами на земельный участок не обладал.

Ответчик до заключения договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора и передачи ему земельного участка в полной мере не мог пользоваться своими правами.

В нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, предусмотренных статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик с уточненными исковыми требованиями, а также расчетом суммы неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком своевременно ознакомлен не был.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости ответчику на праве оперативного управления принадлежат нежилые помещения с кадастровыми номерами 52:18:0070050:168 и 52:18:0070050:1263, находящиеся в здании с кадастровым номером 52:18:0070050:83, расположенном на земельном участке с

кадастровым номером 52:18:0070050:29, площадью 1140 квадратных метров, местоположением: Нижний Новгород, просп. Гагарина, д. 28.

Истцом совместно с ГБУ НО "Кадастровая оценка" проведено обследование данного земельного участка, в результате которого установлено, что земельный участок с кадастровым номером 3 52:18:0070050:29 использовался до 20.10.2020 (до даты заключения договора аренды земельного N 18-6041г) без правоустанавливающих документов.

Ссылаясь на то, что Управление с 20.10.2017 по 19.10.2020 пользовалось земельным участком в отсутствие правовых оснований и внесения платы за такое использование, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из следующего.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 1, пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее -Земельный кодекс) любое использование земли в Российской Федерации осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (платность использования земли).Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата (пункт 1 статьи 65 Земельного кодекса).

Согласно пункту 3 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации если иное установлено настоящим кодексом или другими федеральными законами, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливаются:

- 1) Правительством Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности;
- 2) органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена;
- 3) органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

Согласно статье 1102 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных в статье 1109 этого кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В спорный период Управление использовало земельный участок с кадастровым номером 52:18:0070050:29, на котором расположен объект недвижимости, в отсутствие законных оснований (договорных отношений). Ссылка заявителя жалобы на невозможность до момента заключения договора аренды ответчика в полной мере пользоваться всеми правами арендатора земельного участка, поскольку был ограничен в действиях в связи с отсутствием соответствующих правовых оснований, судами отклонена, правомерно указав, что отсутствие заключенного договора аренды земельного участка не освобождает фактического землепользователя от обязанности вносить плату за пользование и не лишает лицо, имуществом которого пользовался ответчик, права предъявить требование о взыскании стоимости такого пользования.

Расчет неосновательного обогащения за пользование земельным участком с кадастровым номером 52:18:0070050:29 в части, приходящейся на ответчика, - для эксплуатации помещений с кадастровыми номерами 52:18:0070050:168 и 52:18:0070050:12639, расположенных в здании с кадастровым номером 52:18:0070050:83, образовавшегося с 20.10.2017 по 19.10.2020, осуществлен Министерством в соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 04.05.2016 N 247 и составил 77 238 рублей 65 копеек.

При этом, уточняя иски в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец исправил допущенную при расчете техническую ошибку и принял во внимание довод ответчика о том, что до 2020 года земельный участок площадью 1140 квадратного метра не был сформирован, в связи с чем пересчитал сумму неосновательного обогащения с 20.10.2017 по 12.01.2020 исходя из площади земельного участка равной 1042 квадратного метра.

Расчет неосновательного обогащения с 13.01.2020 по 19.10.2020, произведенный истцом исходя из площади земельного участка равной 1140 квадратных метров.

Проверив расчет неосновательного обогащения суды признали его верным, соответствующим установленной методики. Наличие и размер задолженности документально не опровергнут.

На сумму неосновательного обогащения начислены проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.11.2017 по 07.12.2020 в размере 6654 рублей 13 копеек.

Довод заявителя жалобы о неполучении уточненного иска и расчета суммы неосновательного обогащения, чем нарушены принципы состязательности и равноправия сторон признан судами несостоятелен, так как

исходя из аудиозаписи судебного заседания 16.06.2021, представитель ответчика, принимавший участие в указанном заседании, подтвердил получение от Министерства уточненного расчета размера неосновательного обогащения.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Управлению государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова