

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22420 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Иванова Михаила Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 01.11.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2022 по делу № А47-11073/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Медико-Агро» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий Долубаев Нуржигит Атаевич обратился в суд с заявлением о взыскании с Иванова М.И. убытков в размере 9 485 384 рубля 73 копейки.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 01.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что заявителем созданы условия, способствовавшие утрате имущества должника и невозможности пополнения конкурсной массы для расчётов с кредиторами, а также наличие причинно-следственной связи между действиями Иванова М.И. и причинением должнику и его кредиторам убытков, признали доказанным наличие оснований для взыскания убытков с заявителя, верно определив их размер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Приводимые в кассационной жалобе доводы были предметом подробного рассмотрения судов и обоснованно отклонены. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Иванову Михаилу Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк