

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-10004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Бабайлова Константина Юрьевича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 29.10.2021 по делу № А76-40797/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бабайлова Константина Юрьевича в Арбитражный суд Челябинской области обратился должник с ходатайством об исключении из конкурсной массы автомобиля NISSAN MURANO, 2014 года выпуска.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.10.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Бабайлов Константин Юрьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по его заявлению судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спорный вопрос, суды исследовали и оценили по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, и, установив, что спорный автомобиль обременен залогом в пользу кредитора ООО «Содействие Финанс Групп», требования которого включены в реестр требований кредиторов должника, спорное транспортное средство не является средством, восстанавливающим либо компенсирующим нарушенную функцию организма, отсутствуют доказательства того, что характер заболевания должника исключает возможность использования общественного транспорта или такси и спорное транспортное средство имеет специальное назначение и необходимо для реабилитации должника, пришли к выводу об отсутствии оснований для исключения указанного имущества из конкурсной массы в порядке статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и положений статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Бабайлову Константину Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина