

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-8140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) некоммерческой организации «Фонд жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа», Администрации города Новый Уренгой на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2022 по делу № А40-200600/2019 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

некоммерческая организация «Фонд жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – Фонд), Администрация города Новый Уренгой (далее – Администрация) обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к Ассоциации «Объединение градостроительного планирования и проектирования» (далее – Ассоциация) о взыскании убытков в порядке солидарной ответственности в пользу Фонда в размере 202 551 425 рублей 24 копейки и в пользу Администрации в размере 99 464 656 рублей 59 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Стройсистема», автономное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление государственной экспертизы проектной документации» (далее – Учреждение), саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Межрегиональная ассоциация по проектированию и негосударственной экспертизе».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2021 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2022, решение от 04.06.2021 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного, окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что в материалах дела имеются достаточные доказательства, в том числе заключения трех экспертиз, подтверждающие наличие вины ООО «Дизайнпроект».

По мнению истцов, между выявленными нарушениями, а также ошибками ООО «Дизайнпроект» и возникшими деформациями жилого дома, приведшими к его аварийному состоянию, имеется прямая причинно-следственная связь.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по условиям договора на выполнение проектных (изыскательских) работ от 27.10.2012 № 19п/12 проектировщик (ООО «Дизайнпроект») обязался по заданию застройщика (ООО «Стройсистема») разработать проектную и рабочую документацию согласно техническому заданию (приложение № 1-1), в котором указаны предлагаемые технические решения объекта: 9-этажный жилой дом с техническим подпольем, высота технического подполья 1,9 м.

ООО «Дизайнпроект» разработал проектную документацию с наименованием объекта: «Многоквартирные жилые дома в проектируемой застройке по ул. Тундровая в г. Новый Уренгой ЯНАО» Трехсекционный жилой дом № 9» (шифр 19П/12-9), соответствующие сведения указаны в положительном заключении государственной экспертизы от 20.12.2012 № 89-1-4-0456-12, в котором также указан состав представленной на экспертизу документации.

Разработанная ООО «Дизайнпроект» проектная документация прошла государственную экспертизу в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения

государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (направлена на экспертизу заявлением от 03.12.2012 N 200); экспертиза проведена на основании договора от 04.12.2012 № 597-Э; получено положительное заключение от 20.12.2012 № 89-1-4-0456-12, выданное Учреждением.

Администрацией 11.02.2013 застройщику (ООО «Стройсистема») выдано разрешение на строительство № RU 89304000-14/2013 сроком действия до 11.10.2013 на право строительства объекта капитального строительства «Многоквартирные жилые дома в проектируемой застройке по ул. Тундровая в г. Новый Уренгой ЯНАО» Трехсекционный жилой дом № 9» в соответствии с проектной документацией, со следующими краткими проектными характеристики: здание 3-секционное 9-этажное с чердаком и техподпольем, строительный объем жилого дома – 32 471,37 куб. м, общая площадь здания – 9 037,76 кв. м.

Между тем застройщик (ООО «Стройсистема») построил здание с измененными технико-экономическими показателями, существенно отличающимися от запроектированных ООО «Дизайнпроект».

В частности, для внесения изменений в проектную документацию, разработанную ООО «Дизайнпроект», застройщик (ООО «Стройсистема») привлек нового проектировщика – ООО «СевТехКом», который в 2016 году разработал измененную проектную документацию, поданную ООО «Стройсистема» в 2016 году для прохождения государственной экспертизы, по результатам которой выдано отрицательное заключение.

Однако, застройщик (ООО «Стройсистема») продолжал строительство (самовольное) вопреки недостаткам измененной проектной документации, из-за которых она получила отрицательное заключение, запрещающее строительство по ней.

Администрация 31.03.2015 внесла изменения в ранее выданное застройщику разрешение на строительство, согласовав изменение проектных характеристик объекта капитального строительства при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы по измененной проектной документации.

В частности, вместо 9-этажного здания строительным объемом 32 471,37 куб. м с техническим подпольем высотой 1,9 м, в котором не предусмотрено нежилых, в том числе офисных помещений (по проекту ООО «Дизайнпроект»), застройщик – ООО «Стройсистема» самовольно (при отсутствии прошедшего государственную экспертизу проекта) построил 10-этажное здание строительным объемом 34 168 куб. м с подземным этажом высотой 3 м, в котором предусмотрены нежилые помещения, в том числе офисные.

Администрацией города Новый Уренгой выдано застройщику, ООО «Стройсистема» разрешение на ввод в эксплуатацию от 12.05.2016 №89-RU89303000-14-2016 дома с количеством этажей 10, в том числе, подземных 1 с нежилыми помещениями 2 224 куб.м. В разрешении на ввод в эксплуатацию указано, что по проекту объект имеет количество этажей 10, в том числе подземных 1, по проекту строительный объем составляет 34 991,45 куб.м.

Между тем распоряжением Правительства ЯНАО от 10.11.2017 № 779-РП многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, ул. Крайняя, д. 5, признан аварийным и подлежащим реконструкции.

По мнению истцов, указанный дом построен по проекту «Многоквартирные жилые дома в проектируемой застройке по ул. Тундровая в г. Новый Уренгой ЯНАО» Трехсекционный жилой дом № 9» (шифр 19П/12-9), разработанному ООО «Дизайнпроект», однако проектная документация имела недостатки, что привело к разрушению построенного в соответствии с ней жилого дома, признанию его аварийным и причинило убытки Фонду, который в счет приобретения для граждан квартир в указанном доме уплатил 202 551 425 рублей 24 копеек, из них 198 862 514 рублей 64 копейки в пользу застройщика (ООО «Стройсистема»), а также причинило убытки Администрации в размере 99 464 656 рублей 59 копеек, которая осуществила возмещение гражданам в натуральной и денежной форме взамен изымаемых квартир в аварийном доме.

Обосновывая предъявление требований к Ассоциации, истцы, ссылаясь на положения статей 15, 309, 310, 1064, 1081, пункта 1 части 11 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, указывали, что проектировщик (ООО «Дизайнпроект») до 29.02.2016 являлось членом ответчика, однако согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц проектировщик ликвидирован 23.08.2016, в связи с чем ответчик несет ответственность за вред, причиненный ООО «Дизайнпроект» вследствие недостатков работ по подготовке проектной документации.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ), в том числе заключения экспертиз, руководствуясь статьями 15,1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 48, 51, 52, 55.1, 55.16, 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частью 12 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суд первой инстанции удовлетворил требования, придя к выводу , что причиной разрушения дома явились ошибки в проектной документации, разработанной ООО «Дизайнпроект».

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключения экспертиз, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, установив, что новая проектная документация, разработанная ООО «СевТехКом» и предусматривающая вместо 9-этажного дома с техническим подпольем, строительство 10-этажного дома с подземным этажом и офисными помещениями не была подготовлена ООО «Дизайнпроект»; измененная проектная документация по результатам прохождения государственной экспертизы получила отрицательное заключение, однако застройщик (ООО «Стройсистема») построил здание с измененными параметрами.

Судом апелляционной инстанции принята во внимание позиция автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Управление государственной экспертизы проектной документации», которое проводило государственную экспертизу проектной документации, выполненной

ООО «Дизайнпроект», согласно которой проектируемый объект являлся 9-этажным зданием с техподпольем строительным объемом 32 471,37 куб. м, тогда как построенный объект не соответствует проектной документации, получившей положительное заключение от 20.12.2012 № 89-1-4-0456-12, а именно: предусмотрена перепланировка нежилых помещений в цокольном этаже под офисные помещения (устройство встроенных помещений общественного назначения и технических помещений для инженерного оборудования), предусмотрено устройство входных групп в офисные помещения, предусмотрено устройство сетей инженерно-технического обеспечения для офисных помещений (сетей электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, отопления и вентиляции, инженерных сетей обеспечения пожарной безопасности). Изменения в проектную документацию внесены на основании задания на корректировку проектной документации (приложение №1 к договору от 19.05.2015 № 15), подписанного директором ООО «Стройсистема» (заказчик) и представителем исполнителя ООО «СевТехКом»; 30.06.2015 ООО «Стройсистема» обратилось с заявлением № 1589-15/ЯНГЭ-947 на проведение государственной экспертизы скорректированной части проекта (цокольного этажа) объекта: «Многokвартирные жилые дома в проектируемой застройке по ул. Тундровая в г. Новый Уренгой ЯНАО» Трехсекционный жилой дом № 9 с офисными помещениями»; государственная экспертиза проектной документации (шифр 19п/12-9-15) с внесенными изменениями по объекту капитального строительства: «Многokвартирные жилые дома в проектируемой застройке по ул. Тундровая в г. Новый Уренгой ЯНАО» Трехсекционный жилой дом № 9 с офисными помещениями» (наименование объекта изменено в соответствии с заданием на корректировку проектной документации) проведена на основании договора от 01.07.2015 № 172-Э и по результатам государственной экспертизы выдано отрицательное заключение от 11.03.2016 № 89-1-3-2-0027-16. В соответствии с указанным отрицательным заключением объект капитального строительства имеет технико-экономические показатели: строительный объем 34 991,45 куб. м (изменение строительного объема обусловлено устройством в цокольном этаже офисных помещений с увеличением высоты этажа и устройство входных групп в офисные помещения), также должны были измениться другие технико-экономические показатели, однако в проектной документации указанная информация отсутствовала.

Учреждением также указано, что в целях устройства в цокольном этаже офисных помещений на объекте выполнены дополнительные мероприятия, которые не были предусмотрены в первоначальной проектной документации, получившей положительное заключение: увеличение высоты цокольного этажа с 1,92 м до 3 м (на объекте, строительство которого уже начато, осуществляется путем понижения отметки пола цокольного этажа относительно отметки уровня земли, т.е. за счет углубления); изменение объемно-планировочных решений (в цокольном этаже предусматривается устройство офисных помещений, а также технических помещений (тепловой узел, электрощитовая), и размещение соответствующего инженерного оборудования); для офисных помещений в цокольном этаже предусматривается более высокая нормативная температура эксплуатации (нормативная температура эксплуатации для офисных помещений

принимается + 20-22 С, для технических помещений, первоначально предусмотренных проектной документацией, нормативная температура эксплуатации + 5-7 С); предусматривается устройство в цокольном этаже сетей инженерно-технического обеспечения офисных помещений (сети электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, отопления, вентиляции, инженерных систем обеспечения пожарной безопасности); предусматривается устройство входных групп для доступа в офисные помещения цокольного этажа. Названные мероприятия в конечном итоге приводят к изменению нагрузок на несущие конструкции здания и грунты основания, а также к изменению интенсивности теплового воздействия на грунты основания.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлено, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.05.2019 по делу № А70-4158/2019 с ООО «Стройсистема» в пользу Департамента имущественных отношений Администрации взыскано 80 401 000 рублей в счет возмещения убытков, причиненных муниципальному образованию городу Новый Уренгой в связи с необходимостью предоставления собственникам возмещения взамен изымаемых квартир в аварийном доме.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.06.2020 по делу № А70-20263/2019 с ООО «Стройсистема» в пользу Департамента имущественных отношений Администрации взыскано 248 336 232 рубля в счет возмещения убытков, причиненных муниципальному образованию городу Новый Уренгой в связи с необходимостью предоставления собственникам возмещения взамен изымаемых квартир в аварийном доме.

В рамках указанных дел суды пришли к выводам, что застройщик (ООО «Стройсистема») ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по строительству дома, допустил нарушение строительных норм, следствием чего явилась невозможность безопасной эксплуатации здания; застройщиком не доказано, что выявление существенных дефектов и признание дома аварийным произошло не вследствие допущенных им при строительстве дома нарушений, а по иным причинам.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что решением Арбитражного суда Ямало-ненецкого автономного округа от 30.10.2017 по делу № А81-3738/2016 ООО «Стройсистема» признано несостоятельным (банкротом); единственный учредитель ООО «Стройсистема» также признан несостоятельным (банкротом).

Деятельность ООО «СевТехКом» прекращена 15.02.2019 налоговым органом в связи с наличием в Едином государственном реестре юридических лиц недостоверных сведений.

Суд апелляционной инстанции обоснованно не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что представленными в материалы дела доказательствами бесспорно подтверждается, что к деформации объекта привели проектные ошибки ООО «Дизайнпроект», указав, что данный вывод основан на неполном исследовании содержания представленных в материалы дела технического заключения по результатам визуально-инструментального обследования № 26.08-2017-ТЗ 2017, выполненного ООО «Тюменский архитектурно-реставрационный союз»; заключения экспертов от 19.12.2018

№ 246/3-119-18, назначенной постановлением от 06.04.2018 следователя Следственного комитета РФ ЯНАО по уголовному делу № 11702711430000078; заключения по результатам комплексного технического обследования жилого дома, выполненного ООО «Союзпроект» в 2019 году.

Апелляционной инстанцией принято во внимание, что в заключении № 246/3-119-18 по результатам экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела № 11702711430000078, содержится вывод о том, что деформации здания возникли в результате несоблюдения обязательных к исполнению требований к проектированию фундаментов, что привело к неспособности свай и грунта основания обеспечить восприятие нагрузок от данного здания после его возведения и развитию неравномерных осадок отдельных фундаментов, образованию трещин в цокольных и наружных стенах, кренов блок-секций и другое; главный инженер ООО «Дизайнпроект» не обеспечил их соблюдение при подготовке проектной документации по шифру 19П/12-9 для строительства здания и ее выдаче.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив указанные выше экспертные заключения, пришел к выводу, что установленные экспертами и приведенные в мотивировочной части заключений обстоятельства, свидетельствуют об отсутствии вины проектировщика (ООО «Дизайнпроект»), поскольку застройщик (ООО «Стройсистема») не привлекал ООО «Дизайнпроект» для корректировки проекта, а рабочая документация в производство работ по забивке свай в октябре 2013 выдавалась не проектировщиком, а застройщиком.

После того, как ЗАО СП «Северстройпроект» подготовило в 2013 году технический отчет, признанный экспертами по уголовному делу ненадлежащим, даже названный технический отчет не направлялся ООО «Дизайнпроект», поскольку застройщик (ООО «Стройсистема») более не обращался за его услугами (после 30.01.2013).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у ООО «Дизайнпроект» не имелось права и возможности корректировать рабочую документацию по результатам испытаний свай динамической нагрузкой, которые были проведены (и должны были быть проведены) только после передачи проектировщиком застройщику проектной документации, основывающейся на расчетных данных по результатам испытаний свай статической нагрузкой.

Суд апелляционной инстанции, установив, что застройщик не привлекал ООО «Дизайнпроект» к внесению изменений в проектную документацию по результатам испытаний свай динамической нагрузкой и не обеспечил надлежащее проведение испытаний свай динамической нагрузкой, пришел также к выводу о том, что проектировщик (ООО «Дизайнпроект») в полном объеме выполнил условия договора от 27.10.2012 № 19п/12, передав застройщику в период с 30.10.2012 по 30.01.2013 проектную документацию, а после 30.01.2013 застройщик к дальнейшим работам по объекту ООО «Дизайнпроект» не привлекал. При этом работы по испытаниям свай динамической нагрузкой подлежали выполнению уже после подготовки проектной документации, о чем прямо указано в проектной документации.

Запрет проектировщика, адресованный застройщику и выраженный непосредственно в проекте, приступать к работам по забивке свай до получения разрешения проектировщика по результатам испытаний свай динамической нагрузкой, был нарушен застройщиком.

Суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно признали, что застройщик ООО «Стройсистема» ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по строительству дома, допустил нарушение строительных норм, следствием чего стала невозможность безопасной эксплуатации здания.

Доводы кассационных жалоб, не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб некоммерческой организации «Фонд жилищного строительства Ямало-Ненецкого автономного округа», Администрации города Новый Уренгой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова