

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Синара» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 по делу № А40-4435/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Синара» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Финвестро» о расторжении договора от 04.08.2016; об обязанности возратить имущество: автомобиль Land Rover Range Rover 2013 года выпуска, цвет кузова – черно-синий, VIN SALGA2HF1DA112220, номер двигателя 448DT 023352, мощность двигателя 340 л.с./250 кВт, объем двигателя – 4367 м³, тип двигателя – дизель (далее – автомобиль).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2020 требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Бакакин Станислав Евгеньевич обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022, решение от 24.06.2020 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционным и окружным судами при вынесении обжалуемых актов не учтено решение Зюзинского районного суда города Москвы от 10.12.2019 по делу № 2-6027/2019, которым Баакину С.Е. отказано в удовлетворении требования о признании права собственности на автомобиль и снятии запрета на совершение регистрационных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 04.08.2016 между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор купли-продажи спорного автомобиля, в соответствии с условиями пункта 3.1 которого цена сделки составила 1 550 000 рублей, в т.ч. НДС; срок оплаты в согласно пункту 3.2 определен сторонами не позднее 14.08.2016; способ оплаты – на расчетный счет истца, либо иным способом, не запрещенным законодательством.

В силу пункта 5.1 договор действует до полного исполнения своих обязательств сторонами.

Стороны вправе расторгнуть договор до истечения срока в случае неисполнения другой стороной обязательств по договору (пункты 4.3, 5.2.2 договора).

ООО «Синара» указало, что исполнило свои обязательства в полном объеме: автомобиль был передан ООО «Финвестро» 04.08.2016, что подтверждается актом приема-передачи имущества, а также ответом ГУ МВД России по г. Москве от 28.05.2021.

Вместе с тем, ответчик обязательства по оплате не исполнил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору, влекущего его расторжение и возврат автомобиля.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 130, 218, 223, 309, 310, 432, 454, 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной

инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, установив, что полученный ООО «Финвестро» автомобиль передан по договору купли-продажи от 16.01.2017 и акту приема-передачи от 18.01.2017 третьему лицу (Бакакину С.Е.), в связи с чем ответчик не является его владельцем, приняв во внимание отсутствие доказательств оспаривания заключенного договора купли-продажи между ООО «Финвестро» и Баканиным С.Е.

Ссылки заявителя на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 10.12.2019 по делу № 2-6027/2019 подлежат отклонению, поскольку в названном судебном акте не выявлялись пороки при заключении договора купли-продажи автомобиля между ООО «Финвестро» и Баканиным С.Е., а отказ в удовлетворении требований был мотивирован ненадлежащим исполнением лицом, считающим себя собственником автомобиля, регистрационных действий.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Синара» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова