

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-9698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО «Промтех-М» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2022 по делу № А75-3918/2020

по иску акционерного общества «Россети Тюмень» (далее - компания) к обществу о взыскании 8 423 506 руб. 61 коп. неосновательного обогащения (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сетевые компенсаторы и реактивы мощности», Банка Zenit (публичное акционерное общество),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.03.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 05.03.2021, постановление от 23.03.2022 и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования компании (с учетом изменения наименования, заказчик) мотивированы возникновением на стороне общества (подрядчик) неосновательного обогащения в результате завышения стоимости работ (оборудования) по договору подряда от 14.09.2018 № 18/2302/2018 (далее - договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А75-15596/2019, А75-20302/2019, А40-329707/2019, а также достигнутое сторонами в пункте 6.9 договора в совокупном толковании с иными условиями договора соглашение, предусматривающее обязанность подрядчика при несении им фактически меньших затрат на приобретение оборудования вернуть заказчику его неизрасходованную часть, исходя из недоказанности подрядчиком оснований для удержания спорных денежных средств, руководствуясь статьями 10, 168, 169, 421, 422, 431, 702, 708, 709, 720, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу обоснованности заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПО «Промтех-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова