

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-8671 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Славина Василия Вячеславовича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021 по делу № А40-54535/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Концерн «Поиск» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020, установлен размер субсидиарной ответственности и взыскано в конкурсную массу должника с общества с ограниченной ответственностью «Остров» (далее – общество «Остров») 7 045 495 рублей 85 копеек, со Славина Роберта Вячеславовича 3 438 087 рублей 47 копеек, со Славина В.В. 2 681 823 рубля 34 копейки, с Харцызова Сергея Александровича 308 528 рублей 35 копеек, с Комаровой Светланы Владимировны 308 528 рублей 35 копеек, с Нигматуллина Рустама Рустамовича 308 528 рублей 35 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020 отменены указанные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2022, установлен размер субсидиарной ответственности, взыскано в конкурсную массу должника с общества «Остров» 7 045 495 рублей 85 копеек, со Славина Р.В. 2 901 941 рубль 75 копеек., со Славина В.В. 3 080 405 рублей 35 копеек, с Харцызова С.А. 354 382 рубля

92 копейки, с Комаровой С.В. 354 382 рубля 92 копейки, с Нигматуллина Р.Р. 354 382 рубля 92 копейки.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Славин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду списания денежных средств с расчётного счёта заявителя, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Славина Василия Вячеславовича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021 по делу № А40-54535/2017 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк