

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-9864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) департамента финансов администрации города Томска на решение Арбитражного суда Томской области от 08.10.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2022 по делу № А67-12552/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Саядян Мгер Иванович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации города Томска (далее – Администрация) о взыскании 11 703 101,67 руб. убытков, из которых: 10 392 346 руб. – упущенная выгода (сумма денежных поступлений от трех торговых павильонов), 45 000 руб. – демонтаж торговых павильонов, 956 000 руб. – стоимость затрат по фактически выполненным работам по состоянию на июнь 2017 года, 293 492 руб. – аренда земельных участков с 15.01.2017 по 14.01.2018, 15 263,67 руб. – аренда земельных участков с 26.12.2016 по 14.01.2017, а также о взыскании расходов по оплате государственной пошлины, судебных экспертиз и расходов на представителя в размере 300 000 руб.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена администрация Кировского района г. Томска, а также в качестве представителя муниципального образования «Город Томск» привлечен департамент финансов Администрации.

Решением Арбитражного суда Томской области от 08.10.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2022, иск удовлетворен в части взыскания с Администрации за счет средств казны муниципального образования «Город Томск» 553 291,34 руб. убытков в виде реального ущерба, 2 360 руб. судебных издержек по оплате дополнительной судебной строительной экспертизы, 12 390 руб. судебных издержек по оплате услуг представителя; признаны подлежащими взысканию с Предпринимателя в пользу Администрации судебные издержки по оплате судебной строительной экспертизы в сумме 34 300,80 руб.; произведен зачет в части подлежащих взысканию встречных судебных издержек на оплату судебной строительной и дополнительной судебной строительной экспертиз, и с учетом произведенного зачета, взыскано с Администрации за счет средств казны муниципального образования «Город Томск» в пользу Предпринимателя 553 291,34 руб. в возмещение реального ущерба, 12 390 руб. в возмещение судебных издержек по оплате услуг представителя, 3 843,73 руб. в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает на недостоверности экспертного заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам аукционов между Предпринимателем и Администрацией заключены три договора о размещении нестационарного торгового объекта от 26.12.2016 № 145, от 26.12.2016 № 146, от 26.12.2016 № 147 по адресу: г. Томск, ул. Елизаровых, 10а, площадью 25 кв. м каждый.

В соответствии с заключенными договорами истец оплатил предусмотренные суммы и начал работу по монтажу нестационарных торговых объектов.

Постановлением администрации города Томска от 06.10.2017 № 982 «О внесении изменений в постановление администрации города Томска от 31.08.2015 № 807 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Томск» исключены из схемы 5 земельных участков по 25 кв. м каждый по ул. Елизаровых, 10а.

В число указанных 5 земельных участков попали и 3 участка, предоставленных истцу для размещения нестационарных торговых объектов.

Письмами от 12.10.2017 № 18-18/195, 18-18/196, 18-18/197 администрация Кировского района г. Томска уведомила Предпринимателя о расторжении договоров о размещении нестационарного торгового объекта от 26.12.2016 № 145-147 в одностороннем порядке по причине принятия уполномоченным органом местного самоуправления решения об управлении (распоряжении) земельным участком, в границах которого полностью расположена территория, указав на необходимость демонтировать возводимые объекты и передать территорию в срок до 01.11.2017.

Ссылаясь на то, что указанными незаконными действиями истцу были причинены убытки, отказ администрации в удовлетворении претензии о возмещении убытков явился основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключения, составленные по результатам судебных экспертиз, руководствуясь статьями 15, 401, 453, 606 и 614, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили требования, придя к выводу о доказанности истцом необходимой совокупности условий для взыскания с ответчика убытков.

Законность действий Администрации города Томска по исключению из схемы размещения на территории муниципального образования «Город Томск» утвержденной постановлением Администрации города Томска от 31.08.2015 №807 и постановления Администрации город Томска от 06.10.2017 №982 «О внесении изменений в постановление администрации города Томска от 31.08.2015 №807 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Томск» в части исключения из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Томск» земельных участков по адресам: г.Томск, ул. Елизаровых10а, были предметом рассмотрения арбитражного суда по делу №А67-41/2018 и Советского районного суда города Томска.

Суды установили, что Администрацией при проведении аукциона и включении мест в схему не учтены требования действующего законодательства в сфере энергетики и безопасности дорожного движения, которые выражаются в расположении временных объектов по указанному выше адресу в охранной зоне

объекта электросетевого хозяйства и создают препятствие для осуществления предотвращения и ликвидации аварий, нормальной эксплуатации воздушной линии наружного освещения, а также расположены частично на уширении проезжей части и на тротуаре.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы департамента финансов администрации города Томска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова