

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-9845

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стройактив» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2022 по делу № А71-19814/2019,

### установил:

индивидуальный предприниматель Вятчанин Илья Вячеславович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Стройактив» (далее – общество) о взыскании задолженности в сумме 1 462 400 руб. по договору купли-продажи объекта недвижимости от 05.10.2016 № 149, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.09.2016 по 10.12.2020 в сумме 345 980 руб. 43 коп., с последующим их начислением по день фактической уплаты долга, неустойки за нарушение сроков поставки товара по договору поставки кирпича от 23.09.2016 № 148, начисленной за период с 25.08.2018 по 10.07.2019, в размере 345 600 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также объединения дел № А71-19814/2019 и № А71-11231/2020 в одно производство для совместного рассмотрения).

Общество предъявило встречный иск о взыскании с предпринимателя 3 349 400 руб. задолженности по договору поставки от 23.09.2016 № 148, 270 000 руб. неустойки, начисленной по договору поставки по состоянию

на 24.09.2017, с последующим начислением неустойки по день фактической уплаты долга из расчета 1% цены договора 27 000 000 руб. за каждый день просрочки, 108 000 руб. неустойки, начисленной по договору купли-продажи от 05.10.2016 № 149 по состоянию на 30.09.2017, с последующим начислением неустойки из расчета 0,1% цены договора 10 800 000 руб. в день по день исполнения обязательства по снятию залога в силу закона.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (далее - Управление Росреестра).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.05.2021 в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С предпринимателя в пользу общества взыскано 2 590 090 руб., из них 2 482 090 руб. долг по договору поставки от 23.09.2016 № 148 и 108 000 руб. неустойки, начисленной по договору поставки по состоянию на 24.09.2017, с последующим начислением неустойки по день фактической оплаты суммы долга 2 482 090 руб. из расчета 1% от цены договора 10 800 000 руб. за каждый день просрочки, а также 28 932 руб. 65 коп. в возмещение расходов по госпошлине. В удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 10.08.2021 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Блок», общество с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Блок», общество с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс кирпичный завод «Воткинский», общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Воткинские кирпичные заводы».

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Юникс».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 первоначальный иск удовлетворен частично. С общества в пользу предпринимателя взысканы денежные средства в сумме 1 926 432 руб. 04 коп., в том числе 1 462 400 руб. задолженности, 118 432 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2019 по 10.12.2020, с последующим их начислением с 11.12.2020 по ключевой ставке Банка России на сумму задолженности 1 462 400 руб., 345 600 руб. неустойки за период с 25.08.2018 по 10.07.2019. В удовлетворении встречного иска отказано. Распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 25.11.2021, от 10.03.2022 и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предприниматель (покупатель) и общество (продавец) 23.09.2016 заключили договор поставки кирпича № 148 (далее - договор № 148), по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель принять и оплатить кирпич керамический одинарный полнотелый марки М-100 либо М-125 (при наличии) в общем количестве 1 350 000 штук (товар).

Согласно пункту 2.1 названного договора стоимость товара составляет:

- при условии выборки товара в сроки, предусмотренные пунктом 1.4 договора, 10 800 000 руб. из расчета 8 руб. за 1 штуку с учетом поддонов и погрузочных работ на автотранспорт покупателя, НДС не облагается в связи с применением УСН (пункт 2.1.1 договора);

- в случае неисполнения покупателем обязательства по выборке товара в сроки, предусмотренные пунктом 1.4 договора - цена настоящего договора рассчитывается из расчета 20 руб. за 1 штуку кирпича с учетом поддонов и погрузочных работ на автотранспорт покупателя, НДС не облагается в связи с применением УСН. Стороны производят перерасчет стоимости полученного покупателем товара по цене, предусмотренной настоящим договором, с начала действия договора (пункт 2.1.2 договора).

Также между предпринимателем (продавец) и обществом (покупатель) заключен договор купли-продажи объекта недвижимости от 05.10.2016 № 149 (далее - договор № 149), согласно условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить в порядке и сроки, предусмотренные договором объекты недвижимого имущества (далее - объект).

Стоимость объекта согласована сторонами в пункте 2.1 договора № 149 и составляет 10 800 000 руб. НДС не облагается.

В соответствии с пунктом 2.2 договора № 149 оплата стоимости объекта производится покупателем путем зачета взаимных требований по договору № 148.

Предприниматель, ссылаясь на то, что обязательства по передаче обществу объекта недвижимости на основании договора № 149 и оплате товара по договору № 148 выполнены им в полном объеме, однако общество свои обязательства по поставке товара до момента расторжения договора № 148 исполнило частично, обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Встречный иск мотивирован наличием у предпринимателя задолженности по оплате поставленного товара (с учетом пересчета его стоимости в соответствии с пунктом 2.1.2 договора поставки), а также нарушением им срока исполнения обязательства по выборке товара по договору № 148 и невыполнением обязанности по передаче документов в Управление Росреестра для снятия обременения с объекта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что невыборка предпринимателем товара произошла по обстоятельствам, зависящим от общества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для перерасчета обществом цены товара на основании пункта 2.1.2 договора № 148. Исходя из недоказанности обществом факта поставки предпринимателю товара по договору № 148 на сумму свыше 9 337 600 руб., принимая во внимание, что исполнение предпринимателем обязательства по передаче в собственность общества недвижимого имущества по договору № 149 на сумму 10 800 000 руб. сторонами не оспаривается, суд пришел к выводу о наличии у общества задолженности по договору № 149 в размере 1 462 400 руб. Учитывая установленный факт расторжения предпринимателем договора № 148 в одностороннем порядке, суд признал обоснованным начисление неустойки на основании пункта 5.3 договора за период с 25.08.2018 по дату расторжения договора - 10.07.2019, а также процентов за пользование чужими денежными средствами после прекращения договорных отношений за период с 11.07.2019 по 10.12.2020, с их последующим взысканием по дату фактической оплаты долга. При таких обстоятельствах, не установив оснований для взыскания с предпринимателя неустойки за просрочку подачи заявления в Управление Росреестра о снятии обременения, руководствуясь статьями 10, 328, 330, 395, 405, 431, 486, 488, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявленное обществом ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит, поскольку в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Стройактив» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова