

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-9904

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шаповаленко Артема Николаевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2022 по делу № А03-1179/2020

по иску акционерного общества «Русская кожа Алтай» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Новосибирская строительная компания» (далее – компания) о взыскании 2 070 000 руб. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Русская кожа Алтай» (далее – третье лицо),

### установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2020 иск удовлетворен.

Предприниматель и общество с ограниченной ответственностью «Концепт Инжиниринг» в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратились в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на решение суда первой инстанции.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск общества мотивирован наличием на стороне компании (подрядчик) неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору подряда от 25.04.2018 № 004/07-18, право требования по которому передано третьим лицом (заказчик) обществу на основании договора уступки права требования от 01.02.2019 № 1.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что договор подряда расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика, доказательств выполнения работ, покупки материалов и механизмов на сумму полученного аванса либо ее возврата заказчику подрядчиком не представлено, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 453, 702, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у компании оснований для удержания спорных денежных средств и удовлетворил исковые требования.

Оценив доводы апелляционных и кассационных жалоб с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, суды апелляционной инстанции и округа не установили оснований для отмены решения суда первой инстанции, мотивированно отклонив доводы заявителя.

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шаповаленко Артема Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова