

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ПУСКОВОЙ ЭЛЕМЕНТ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2022 по делу № А40-83965/2020

по иску акционерного общества «Газпром теплоэнерго» (далее – компания) к обществу о взыскании 14 400 000 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору от 17.10.2013 № 226/2013,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установив, что компания (заказчик) отказалась от спорного договора в связи с ненадлежащим исполнением обществом (подрядчик) обязательств, работы выполнены последним некачественно, их результат не имеет для заказчика потребительской ценности, его использование невозможно, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у подрядчика оснований для удержания перечисленного заказчиком аванса и, руководствуясь статьями 309, 310, 450.1, 702, 720, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили иски.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, в том числе о пропуске срока исковой давности, недостоверности заключения судебной экспертизы, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ПУСКОВОЙ ЭЛЕМЕНТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова