

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-9841(106)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – индивидуального предпринимателя Соколова Николая Михайловича на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.04.2022 по делу № А31-9212/2015 Арбитражного суда Костромской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соколова Николая Михайловича в Арбитражный суд Костромской области обратился должник с ходатайством об исключении из конкурсной массы денежных средств либо имущества, от реализации которого можно получить денежные средства, в том числе для покрытия прожиточного минимума в период процедуры реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 12.04.2021 ходатайство должника возвращено применительно к пункту 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 апелляционная жалоба должника на определение суда первой инстанции возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи апелляционной жалобы и отказом в его восстановлении.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.04.2022 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Соколов Николай Михайлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что пропуск должником срока на обращение с апелляционной жалобой не связан с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте по обстоятельствам, от него не зависящим, должник, являющийся заявителем по обособленному спору, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения спора об исключении из конкурсной массы денежных средств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока, учитывая также, что жалоба на определение суда первой инстанции подана за пределами шестимесячного срока на обжалование.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Соколову Николаю Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина