

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-10044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - индивидуального предпринимателя Алферовского Романа Константиновича (г. Воронеж) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2022 по делу № А14-15230/2020 Арбитражного суда Воронежской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бочков Олег Юрьевич обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Алферовского Романа Константиновича 179 335 рублей 80 копеек убытков и 30 000 рублей судебных издержек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Оазис», общество с ограниченной ответственностью «Май - Фудс», общество с ограниченной ответственностью «Глобал Терминал», общество с ограниченной ответственностью ТЭК «СКС Логистик».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.05.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен в части взыскания 179 335 рублей 80 копеек убытков и 20 000 рублей судебных

расходов на оплату услуг представителя; в остальной части заявление о взыскании судебных расходов оставлено без удовлетворения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Алферовский Роман Константинович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части взыскания убытков, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения ответчиком (исполнителем) срока доставки груза и возникновение у истца (перевозчика) убытков, вызванных возмещением поставщику штрафных санкций за нарушение сроков доставки груза по вине непосредственного перевозчика, руководствуясь положениями статей 15, 393, 801, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности истцом наличия совокупности обстоятельств, необходимой для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Алферовскому Роману Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина