

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-9926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – индивидуального предпринимателя Черняковой Татьяны Александровны на определение Арбитражного суда Республики Коми от 08.09.2021 по делу № А29-4641/2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Михайленко Сергея Владимировича в Арбитражный суд Республики Коми обратилась Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Коми с заявлением об установлении требования в сумме 119 776 рублей 54 копеек и включении его в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 08.09.2021 заявление уполномоченного органа удовлетворено; требование в сумме 79 415 рублей 15 копеек включено в реестр требований кредиторов должника второй очереди, требование в сумме 40 361 рубль 39 копеек – в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Чернякова Татьяна Александровна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части включения требования во вторую очередь, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что обязательства должника возникли до возбуждения в отношении него производства по делу о банкротстве и отсутствуют доказательства исполнения должником обязанности по уплате обязательных платежей, руководствуясь положениями статей 4, 16, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 3, 6, 7 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», учитывая правовые позиции, сформулированные в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.1998 № 7-П, от 10.07.2007 № 9-П, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, суды отнесли требование уполномоченного органа по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ко второй очереди погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, указав, что отнесение спорной задолженности к различным очередям удовлетворения требований кредиторов действующим законодательством не предусмотрена.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Черняковой Татьяне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина