

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-8306(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив с материалами, приложенными к жалобам, кассационные жалобы должника – Анисовец Светланы Владимировны и Анисовец Владимира Сергеевича на определение от 14.10.2021 и дополнительное определение от 21.10.2021 Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-42111/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Анисовец Светланы Владимировны финансовый управляющий ее имуществом Кувшинов Игорь Сергеевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению должником в собственность супруга Анисовец В.С. 1/2 доли в квартире (договор дарения от 17.11.2015) и восстановлении права собственности должника на 1/2 долю в квартире.

К участию в рассмотрении спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.10.2021 признан недействительным договор дарения 1/2 доли в праве собственности на квартиру и применены последствия недействительности сделки в виде

прекращения права собственности супруга должника на 1/2 долю в квартире, и восстановления права собственности должника на 1/2 долю в квартире.

Дополнительным определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2021 с Анисовец В.С. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 6 000 рублей.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Анисовец Светлана Владимировна и Анисовец Владимир Сергеевич обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным с материалами, приложенными к ним, не установлено.

Установив, что должником произведено безвозмездное отчуждение в пользу заинтересованного лица ликвидного имущества в целях его сокрытия от кредиторов, квалифицировав действия должника как недобросовестные, совершенные при злоупотреблении правом, суды признали сделку по отчуждению имущества ничтожной в соответствии со статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при разрешении вопроса о распределении судебных расходов в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Анисовец Светлане Владимировне и Анисовец Владимиру Сергеевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина