

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-9996

г. Москва

06.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-транспортная компания Альянс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.11.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 по делу № А41-31704/2021

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Управление инженерных работ 701» (далее – управление) о взыскании 5 467 489 руб. 17 коп. задолженности по договору субподряда от 02.06.2017 № 25/СП (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску управления к обществу о признании недействительным одностороннего отказа от договора субподряда от 02.06.2017 № 25/СП, направленного 05.08.2019,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Мособлгаз», общества с ограниченной ответственностью «Газстройконтроль»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.11.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А41-53785/2018, исходя из того, что односторонние акты о приемке выполненных работ не являются надлежащим доказательством выполнения обществом работ по договору и сдачи их управлению; у общества отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения договора, поскольку условия, предусмотренные в разделе 14 договора, не наступили, руководствуясь статьями 153 - 156, 166, 167, 309, 310, 407, 431 450, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованности первоначального иска и правомерности встречных требований.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительно-транспортная компания Альянс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова