

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-10253 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Балашкина Владимира Ивановича - Феофанова Сергея Михайловича на определение Арбитражного суда Приморского края от 16.07.2021 по делу № А51-15695/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) умершего гражданина-должника Балашкина Владимира Ивановича в Арбитражный суд Приморского края обратилась Дымова Галина Сергеевна с заявлением о включении требования в размере 1 900 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 16.07.2021 заявление удовлетворено, требование признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 04.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Феофанов Сергей Михайлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 807, 808, 809, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из доказанности факта предоставления должнику заемных денежных средств, наличия у кредитора финансовой возможности предоставить заем в оспариваемой сумме, отсутствия доказательств надлежащего исполнения обязательств по возврату займа, в связи с чем признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Балашкина Владимира Ивановича - Феофанову Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина