

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-10156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройХимПроект» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.09.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2022 по делу № А50-17274/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Электра» (далее – компания) о признании договора подряда от 16.08.2018 № 1-1608 расторгнутым, взыскании денежных средств в сумме 1 600 000 руб.,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 1 409 293 руб. долга, 63 886 руб. 64 коп. пеней (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление по специальным объектам», индивидуального предпринимателя Волкова Александра Григорьевича, индивидуального предпринимателя Сухинина Александра Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 17.09.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2022, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы, установив, что спорный договор расторгнут, до его расторжения компания выполнила работы на общую сумму 3 009 283 руб., признав необоснованным отказ общества от подписании акта о приемке работ, учитывая отсутствие доказательств наличия в выполненных работах существенных недостатков, а также оплаты работ в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 702, 711, 715, 717, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении первоначального иска и удовлетворили встречные требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройХимПроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова