

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-8227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2022 по делу № А40-18704/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество, истец) к Федеральной службе судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании 817 783 рублей убытков и 16 200 рублей расходов по изготовлению протокола осмотра,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления ФССП России по Республике Татарстан (далее – управление), Отделению судебных приставов по взысканию административных штрафов по городу Казани (далее - ОСП по взысканию административных штрафов г. Казани), начальника отделения – старшего судебного-пристава ОСП по взысканию административных штрафов г. Казани Гинатуллина Г.М., Отделению судебных приставов по Советскому району города Казани (далее – ОСП по Советскому району г. Казани), начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП № 2 по Советскому району г. Казани Зиннатовой А.В., судебных приставов-исполнителей ОСП № 2 по Советскому району г. Казани Габдуллина А.Р. и Мишалова Е.А., ОСП №1 по Советскому району г. Казани, временно

исполняющего обязанности начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП № 1 Советскому району г. Казани Исмагилова Г.Н., судебных приставов-исполнителей ОСП № 1 Советскому району г. Казани Гаамируллина И.И. и Сазанова Д.В.,

установил:

как следует из материалов дела и установлено судами, общество является собственником транспортных средств PORSCHE MACAN TURBO (VIN WP1ZZZ95ZFLB93488) и Mercedes Benz E200 (VIN WDD2120341A937254).

В августе 2019 года перед выставлением автомобилей на продажу обществу стало известно, что на данные автомобили наложены запреты ФССП России на осуществление регистрационных действий по обязательствам иного лица – индивидуального предпринимателя Власенко Елены Анатольевны (далее – предприниматель).

Общество обратилось в ФССП России с заявлениями об отмене всех ограничений имущества, представив доказательства, подтверждающие право собственности на транспортные средства и факт расторжения договоров лизинга, на основании которых автомобили временно находились во владении и пользовании предпринимателя.

В связи с тем, что запреты на регистрационные действия службой судебных приставов не были сняты, общество обратилось в арбитражный суд с иском об освобождении имущества от арестов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2020 по делу № А65-25836/19 требования общества о снятии всех арестов и ограничений с автомобилей удовлетворены.

Судебными приставами судебный акт по названному делу своевременно не был исполнен, запреты на осуществление регистрационных действий не отменены.

Полагая незаконным длительное бездействие судебных приставов-исполнителей структурных подразделений ФССП России, выразившееся в неисполнении требований судебного акта по отмене арестов и запретов в отношении принадлежащих обществу транспортных средств, общество обратилось с иском в арбитражный суд о взыскании убытков и понесенных расходов.

В обоснование заявленных требований общество ссылалось на причинение ему убытков, связанных с невозможностью продать или сдать в аренду имущество, амортизационным износом автомобилей (уменьшением рыночной стоимости по мере увеличения срока выпуска автомобиля), а также вынужденным хранением транспортных средств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 исковые требования удовлетворены. С Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 817 783 рублей убытков, 19 492 рубля расходов по оплате государственной пошлины и 16 200 рублей расходов по изготовлению протокола осмотра.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.03.2022 решение суда первой инстанции от 10.08.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.11.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП России и управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассматривая спор, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 401, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 80, 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), правовыми позициями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества с учетом доказанности наличия причинно-следственной связи между бездействием ответчика и наступившими

у истца неблагоприятными последствиями, а также факта и размера причиненных убытков.

Судебные инстанции указали на длительное неисполнение структурными подразделениями ответчика требований судебного акта об освобождении имущества от арестов, что привело к отсутствию у общества возможности реализовать имущество, необходимости несения расходов по его хранению и возникновению убытков, связанных с утратой стоимости транспортных средств по причине их простоя без извлечения от использования (продажи) соответствующей экономической выгоды.

Выражая несогласие с выводами судов, ФССП России и управление приводят доводы о том, что меры по снятию обременений в виде запрета на регистрационные действия судебными приставами-исполнителями за период с 10.03.2020 по январь 2021 года принимались своевременно, в настоящее время запреты в рамках исполнительных производств сняты. Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела уведомлениями Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ГИБДД) о снятии ареста, сводками по исполнительным производствам, постановлениями об отмене мер о запрете в отношении транспортных средств, вынесенными в рамках исполнительных производств, однако не были рассмотрены и оценены судами.

При этом независимо от запретов на регистрационные действия, принятых в пределах полномочий ФССП России в рамках исполнительных производств, в отношении транспортных средств действовали обременения, принятые ГИБДД и судом общей юрисдикции. ФССП России и ее структурные подразделения в силу статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 2, 64 Закона об исполнительном производстве не обладают полномочиями по самостоятельному снятию обеспечительных мер, наложенных судом и другими государственными органами в рамках их компетенции.

Кроме того, обществом не представлено доказательств наличия предварительного договора купли-продажи транспортных средств и невозможности его исполнения, нереализованной попытки продажи транспортных средств, а также относимости расчета снижения стоимости имущества к предмету настоящего спора. Доказательств того, что спорное имущество могло быть продано (сдано) в аренду по рыночным ценам, но сделка не состоялась именно в связи с оспариваемым бездействием, истцом не представлено.

Вместе с тем заявители жалоб отмечают, что запрет на осуществление регистрационных действий не лишал истца права собственности, включая возможность владения, пользования и распоряжения своим имуществом, что

свидетельствует о наличии у общества реальной возможности для получения экономической выгоды, в том числе посредством сдачи транспортных средств в аренду.

Доводы ФССП России и управления заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова