

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Саранский телевизионный завод» (далее – завод) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2022 по делу № А40-141165/2021

по иску закрытого акционерного общества научно-исследовательский центр «РЕЗОНАНС» (далее – общество) к заводу о взыскании 3 745 263 руб. 10 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения заводом срока поставки товара, учитывая согласованное сторонами контракта условие об ответственности за указанное нарушение, проверив и признав верным расчет неустойки, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о неисполнении обществом встречных обязательств, были предметом рассмотрения и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Саранский телевизионный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова