

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-8362 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Сладком» (г. Черкесск) на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10.09.2021 по делу № А25-1482/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Такушинов Шамиль Николаевич обратился в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сладком» 7 109 413 рублей задолженности и неустойки по договору лизинга от 13.12.2011 № 11.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020, иск удовлетворен в части взыскания 2 972 508 рублей 46 копеек задолженности и 4 096 698 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.02.2021 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В ходе повторного рассмотрения дела судом принято уточнение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации о взыскании с ответчика 2 050 580 рублей задолженности, 8 379 695 рублей 95 копеек неустойки, а также 1 198 613 рублей 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10.09.2021 иск удовлетворен в части взыскания 2 039 580 рублей 85 копеек задолженности и 8 332 839 рублей 84 копеек неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Сладком» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным наличие задолженности по договору лизинга и нарушение ответчиком сроков внесения лизинговых платежей, руководствуясь статьями 196, 200, 309, 310, 329, 330, 382, 421, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», суды пришли к выводу об обоснованности иска в части взыскания задолженности и неустойки, не установив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения

обязательства, признав не пропущенным срок исковой давности, отклонив как необоснованные доводы о безвозмездности договора цессии и его недействительности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при определении подсудности спора, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сладком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина