

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-10340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Автопятаерка» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.08.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2022 по делу № А45-20099/2018

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автопятаерка» (далее – общество «Автопятаерка») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская Альтернатива» (далее – общество «Сибирская Альтернатива») о взыскании 27 062 212 рублей 40 копеек задолженности.

В свою очередь, общество «Сибирская Альтернатива» заявило встречные требования, уточненные в соответствии со статьей 49 АПК РФ, о взыскании 2 399 556 рублей 52 копеек основного долга и 249 553 рублей 88 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные требования удовлетворены частично: с общества «Автопятаерка» в пользу общества «Сибирская Альтернатива» взыскано 2 399 556 рублей 52 копейки основного долга и 20 000 рублей неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2020 решение от 27.08.2019 и апелляционное постановление от 26.12.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Афанасьев Олег Федорович.

При новом рассмотрении дела общество «Автопятаерка», уточнив в порядке статьи 49 АПК РФ требования, просило взыскать с общества «Сибирская Альтернатива» сумму задолженности за переданный товар по актам передачи от 16.04.2018 на сумму 1 721 276 рублей 07 копеек; от 16.04.2018 на сумму 1 441 218 рублей 18 копеек; от 20.04.2018 на сумму 1 950 457 рублей 50 копеек; от 20.04.2018 на сумму 1 273 181 рубль 10 копеек, а всего 6 386 132 рубля 85 копеек, также просило взыскать задолженность за переданный товар по товарным накладным с 19.10.2017 по 14.03.2018 в размере 6 628 700 рублей 18 копеек.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.08.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2022, в удовлетворении первоначальных и встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие задолженности, ссылаясь на допущенные судами нарушения при разрешении «расчетного» дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществами «Сибирская Альтернатива» (поставщик) и «Автопятаерка» (покупатель) заключен договор, согласно пунктам 1.1, 1.2, 1.3 которого поставщик обязался передавать в собственность покупателя, а покупатель принимать и оплачивать на условиях договора товарно-материальные ценности (товар). Количество, ассортимент и сроки поставки товара указываются в заявках, накладных и счетах. Цена

поставляемого товара указывается в счетах и накладных. При поставке каждой партии товара продавец передает покупателю счет, товарно-транспортную накладную, а также другие документы, согласно требованиям законодательства Российской Федерации.

Поставка товара осуществляется партиями на основании заявок покупателя при наличии соответствующего товара на складе поставщика. Поставка товара осуществляется поставщиком на условиях доставки силами поставщика по адресу, указанному в заявке (пункты 2.1, 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 5.6 договора покупатель обязан оплатить полученный товар в течение 180 календарных дней с учетом порядка исполнения данного обязательства, предусмотренного пунктом 5.3 договора.

Пунктом 3.1 дополнительного соглашения от 13.11.2017 № 1 к договору (далее – соглашение № 1) стороны предусмотрели, что поставка товара осуществляется поставщиком на условиях доставки покупателю силами поставщика.

В пункте 5.7 соглашения № 1 определено, что поставщик вправе в одностороннем порядке приостановить поставку товара по заявкам покупателя, в случае если общий размер неоплаченной стоимости товара, поставленного во исполнение договора превысит 7 000 000 рублей (товарно-кредитный лимит).

Из пункта 6.2 соглашения № 1 следует, что в случае выявления поставщиком несоответствия количества товара на складах покупателя размеру его реальной задолженности (в стоимостном и количественном выражении) перед поставщиком (недостача товара), поставщик вправе самостоятельно во внесудебном порядке изъять весь поставленный товар со складов покупателя, а также иное имущество, находящееся у покупателя, стоимостью соответствующей стоимости поставленного, но отсутствующего на складах покупателя товара.

В период действия договора ответчиком поставлен истцу товар на сумму 31 304 022 рубля 70 копеек по товарным накладным с отметкой покупателя о принятии товара и скреплением печатью организаций. В товарных накладных указаны подписи уполномоченных представителей сторон по договору: в период с 18.05.2017 по 20.06.2017 со стороны: покупателя – директора Афанасьева О.Ф., в период с 23.06.2017 по 20.08.2017 – Рыжевалова М.Ю. и с 21.08.2017 по 10.04.2018 действующей по доверенности Паньженской Н.В.; со стороны поставщика – главным бухгалтером Бекасовой О.В., действовавшей по доверенностям от 12.01.2015 № 1, от 12.01.2018 № 2018/1.

Данные обстоятельства подтверждены также свидетельскими показаниями Паньженской Н.В. и водителем Губкиным М.Н., движением денежных средств по счету истца и актом сверки за период с 01.01.2017 по 19.04.2018, подписанным сторонами.

С целью урегулирования ситуации и прекращения взаимных обязательств по договору сторонами заключено соглашение от 20.04.2018 № 3 (далее – соглашение № 3), в соответствии с условиями которого к моменту его заключения общество «Атопьятерка» в полном объеме погасило дебиторскую задолженность, образовавшуюся за период с 05.05.2017 по 16.04.2018, в сумме 31 304 022 рубля 70 копеек по договору; все обязательства сторон прекращаются с момента подписания соглашения № 3, указанное предполагает прекращение каких-либо

иных обязательств, возникших не из договора, но связанных с обязательствами по договору, а также обязательств, возникших в связи с применением мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора (пункты 1, 2, 3 соглашения № 3).

Между тем покупатель настаивает, что полностью оплатил товар на сумму 21 617 005 рублей и передал поставщику товар в период с 02.10.2017 по 31.01.2018 на сумму 901 328 рублей 33 копейки, с 19.10.2017 по 14.03.2018 на сумму 6 628 700 рублей, с 16.04.2018 по 20.04.2018 на сумму 6 386 132 рубля 85 копеек.

По расчету истца сумма долга ответчика составила 13 014 833 рубля 03 копейки, отсутствие оплаты которой послужило основанием обращения общества «Автопятаерка» в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, общество «Сибирская Альтернатива» указало, что в период с 18.05.2017 по 10.04.2018 поставило истцу товар на сумму 31 304 022 рубля 70 копеек, который оплачен на сумму 21 617 005 рублей. В связи с наличием задолженности по соглашению сторон обществом «Автопятаерка» возвращен товар по актам от 16.04.2018, от 20.04.2018, а также неликвидный товар по товарным накладным на сумму 901 328 рублей 33 копейки, всего стоимость возвращенного покупателем поставщику товара составила 7 287 461 рубль 18 копеек, непогашенная задолженность - 2 399 556 рублей 52 копейки, в связи с чем поставщиком начислена неустойка в размере 249 553 рубля 88 копеек.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 319.1, 407, 408, 486, 506, 516, 522 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначальных и встречных требований, установив, что с целью урегулирования и прекращения взаимных обязательств по договору заключено соглашение № 3, в котором стороны договорились о прекращении взаимных обязательств по договору и иных связанных с ними обязательств.

Суд первой инстанции установил, что товарные накладные за период с 18.05.2017 по 20.06.2017 подписаны со стороны покупателя директором Афанасьевым О.Ф., за период с 23.06.2017 по 20.08.2017 – Рыжеваловым М.Ю., с 21.08.2017 по 10.04.2018 – Паньженской Н.В., действующей по доверенностям от 12.01.2015 № 1, от 12.01.2018 № 2018/1, соответственно, с учетом пояснений свидетелей Паньженской Н.В., Губкина М.Н. признал в совокупности товарные накладные, путевые листы, подписанные сторонами акты сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 по 10.04.2018, с 01.01.2017 по 19.04.2018 согласующимися между собой, взаимно дополняющими друг друга и подтверждающими факт поставки товара на сумму 31 304 022 рубля 72 копейки, соответственно, достоверными. Ввиду изложенного, на основании оценки доказательств суд отклонил заявление общества «Автопятаерка» о фальсификации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автопятаерка» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автопятаерка» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Новосибирской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова