

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

07.07.2022

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Головкина Сергея Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2022 по делу № А40-213280/2021

УСТАНОВИЛ:

Головкин Сергей Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газ Инжиниринг Групп» (далее – Общество) о признании недействительными решений общего собрания участников Общества, оформленного протоколом от 27.08.2021.

Головкин С.В. 17.12.2021 обратился в Арбитражного суда города Москвы с заявлением о принятии мер по обеспечению иска в виде:

- запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция) производить регистрационные действия в отношении сведений о размере уставного капитала Общества (ОГРН 1046605184141) до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-213280/2021;

- запрета Инспекции производить регистрационные действия в отношении сведений о доле Головкина С.В. в Обществе (ОГРН 1046605184141) до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-213280/2021;

- запрета Инспекции производить регистрационные действия в отношении сведений о директоре Общества (ОГРН 1046605184141) до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-213280/2021;

- запрета Инспекции производить регистрационные действия в отношении устава Общества (ОГРН 1046605184141) до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-213280/2021;

- запрета Обществу (ОГРН 1046605184141) проведения общих собраний участников по вопросам увеличения уставного капитала, утверждения увеличения уставного капитала, подтверждения полномочий директора, подтверждения полномочий членов совета директоров до истечения шестидесяти дней с момента вступления в силу судебного акта по делу № А40-213280/2021.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2022, в удовлетворении заявления Головкина С.В. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты об отказе в принятии обеспечительных мер, ссылаясь на существенное нарушение ссудами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необходимость принятия испрашиваемых обеспечительных мер для обеспечения баланса прав и обязанностей сторон в условиях корпоративного конфликта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствовались положениями статей 90, 93, 97 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходили из недоказанности возможности наступления последствий, с которыми закон связывает принятие мер по обеспечению иска.

Судебные инстанции приняли во внимание, что доводы истца по принятию испрашиваемых обеспечительных мер касаются рассмотрения спора по существу, что является недопустимым.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Головкина Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова