

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-10296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Мазина Игоря Валерьевича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.06.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2022 по делу № А43-36266/2020,

УСТАНОВИЛ:

Мазин Игорь Валерьевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к акционерному обществу «Нижегородниистромпроект» (далее – Общество) о возложении на ответчика обязанности предоставить в течение трех дней с момента вступления в силу решения суда копии документов о деятельности юридического лица.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.06.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что применяя положения подпункта 6 пункта 8 статьи 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), суды не учли положения подпункта 3 пункта 8 названной статьи Закона, которым установлено, что ограничение на предоставление документов, относящихся к прошлым периодам деятельности общества, следует применять с учетом того, что право на информацию обеспечивает акционеру возможность осуществления иных его прав, в том числе права на судебную защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 16.10.2000.

В соответствии с выпиской из реестра владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 13.07.2020 Мазин И.В. является владельцем 4614 обыкновенных именных акций Общества.

Истец обратился к ответчику с требованиями от 27.07.2020, от 20.08.2020, от 02.10.2020 о предоставлении документов.

Письмами от 05.08.2020 № 109, от 10.09.2020 № 133, от 23.10.2020 № 174 Обществом часть документов представлена истцу, в остальной части в требованиях о представлении документов ответчик отказал.

Непредставление Обществом испрашиваемых документов послужило основанием для обращения Мазина И.В. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь подпунктом 6 пункта 8 статьи 91 Закона № 208-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, верно исходя из того, что в рассматриваемом случае Общество реализовало предоставленное ему законом право отказать акционеру в предоставлении документов, которые относятся к периодам, когда Мазин И.В. не владел акциями юридического лица. В этой связи требования истца обязать представить документы до 13.07.2020, то есть до периода владения истцом акциями ответчика, в частности, указанные в пунктах 1-10, 12, 14-21 уточненного искового заявления, обоснованно признаны судами не основанными на законе.

Относительно истребования документов, указанных в пунктах 11, 13 (за период после даты приобретения истцом статуса акционера) уточненного искового

заявления, то оно добровольно исполнено ответчиком, что подтверждается письмом от 23.10.2020.

Документы, указанные в пунктах 1, 2,4, 21 уточненных требований с 13.07.2020 по дату вынесения судебного акта, в Обществе отсутствуют и не оформлялись.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Мазина Игоря Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова