

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-10207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью УК «Четыре сезона» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2022 по делу N А32-22018/2021

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Победы 272» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью УК «Четыре сезона» (далее – Общество) об обязанности передать техническую документацию (по перечню); установить судебную неустойку в размере 20 000 рублей за каждый день просрочки в течение первых 10-ти дней, далее по 40 000 рублей за каждый день просрочки в течение следующих 10-ти дней и далее по 60 000 рублей за каждый день просрочки неисполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.04.2022, требования удовлетворены частично: суд обязал Общество передать техническую документацию; с ответчика взыскана судебная неустойка в размере 1 000 рублей в день с момента вступления решения в законную силу с учетом периода добровольного исполнения судебного акта по

день фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у него отсутствует объективная возможность передачи части испрашиваемых документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, государственная жилищная инспекция Краснодарского края приняла решение от 28.01.2021 № 187 о внесении изменений в реестр лицензий Краснодарского края в отношении многоквартирного дома по адресу: Славянский р-п, г. Славянск-на-Кубани, ул. Победы, д. 272 (далее – МКД), в части исключения сведений об указанном МКД из перечня домов, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество.

Спорный МКД находится в управлении Товарищества, которое направило Обществу запрос о предоставлении технической документации на дом.

В связи с тем, что требование Товарищества Общество не исполнило, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, суды частично удовлетворили заявленные требования, исходя из презумпции наличия у лица, осуществляющего в течение длительного времени управление многоквартирным домом, всей предусмотренной

действующим законодательством документации, связанной с управлением таким многоквартирным домом и подлежащей передаче при смене управляющей организации. Отсутствие или утрата указанной документации не может являться основанием для прекращения данной обязанности, в этом случае документация подлежит восстановлению за счет обязанного лица.

По общему правилу именно на ответчике, как на предыдущей управляющей организации, лежит бремя доказывания невозможности исполнения законодательно установленной обязанности по передаче испрашиваемых документов, технических средств и оборудования, в том числе по причине их фактического отсутствия.

Суды пришли к выводу об отсутствии условий для освобождения Общества от обязанности по передаче технической документации МКД, которая не была передана ответчику предыдущей управляющей организацией.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью УК «Четыре сезона» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова