

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-10210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Чибирова Кахабера Платоновича на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 16.08.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.03.2022 по делу № А61-4447/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Чибиров Кахабер Платонович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации местного самоуправления г. Владикавказа (далее – Администрация) о взыскании 14 271 782 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность необходимой совокупности условий для взыскания убытков, что подтверждается судебными актами по делам № А61-2402/2017 и А61-2353/2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, постановлением от 26.05.2014 № 1154 по заявлению Предпринимателя Администрацией на основании статей 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации предварительно согласовано место размещения объекта и проект границ земельного участка площадью 0,0385 га для строительства автомагазина по адресу: г. Владикавказ, ул. Московская, 16. Утвержден также акт выбора земельного участка.

Постановлением Администрации от 26.06.2014 № 1512 Предпринимателю для строительства автомагазина предоставлен в аренду сроком на 3 года земельный участок площадью 0,0385 га с кадастровым номером 15:09:0040902:61, расположенный по адресу: г. Владикавказ, ул. Московская, 16.

На основании данного постановления между Администрацией и Предпринимателем заключен договор аренды от 26.06.2014 № 5720, указанный земельный участок передан арендатору по акту от 26.06.2014.

Предпринимателю выдано разрешение на строительство от 29.09.2014 № Ру 15301000-190, в соответствии с которым истец возвел на земельном участке объект незавершенного строительства (здание автомагазина) с кадастровым номером 15:09:0040902:253 по адресу: г. Владикавказ, ул. Московская, 16 (степень готовности объекта – 60%), право собственности на которое за застройщиком зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости.

Как установили суды, участок с кадастровым номером 15:09:0040902:61 находится рядом с многотопливной АЗС, также расположенной по адресу: г. Владикавказ, ул. Московская, 16, принадлежащей на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Энергос» и эксплуатируемой ООО «Мегаком».

Между тем Предприниматель не принимал меры по согласованию размещения спорного объекта строительства со смежным землепользователем и владельцем многотопливной АЗС, в связи с чем ООО «Мегаком» и ООО «Энергос» обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными: постановления Администрации от 26.05.2014 № 1154; постановления Администрации от 26.06.2014 № 1512; разрешения на строительство автомагазина от 29.09.2014 № 190. Определением Арбитражного

суда Республики Северная Осетия – Алания от 10.02.2017 производство по делу № А61-4102/2014 прекращено.

Впоследствии по искам прокуратуры Республики Северная Осетия – Алания решениями арбитражного суда договор аренды земельного участка от 26.06.2014 № 5720 признан ничтожной сделкой, а построенный объект незавершенного строительства – самовольной постройкой; применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата Администрации земельного участка с кадастровым номером 15:09:0040902:61.

Полагая, что в результате незаконных действий органами местного самоуправления лицу, осуществлявшему строительство автомагазина, причинен имущественный вред в виде понесенных расходов на возведение объекта, признанного впоследствии самовольной постройкой, а также расходов на его снос, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А61-2402/2017 и А61-2353/2018, руководствуясь статьями 15, 16, 200, 1064, 1069, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении притя к выводу о недоказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков; понесенные истцом затраты по строительству объекта осуществлялись им в условиях риска наступления негативных последствий в виде признания возводимой постройки самовольной, обусловленных несоблюдением при строительстве требований пожарной безопасности; затраты на снос самовольной построенного объекта осуществлялись Предпринимателем на основании решения арбитражного суда, вступившего в законную силу. Администрация, совершая действия по предоставлению земельного участка, соблюдала внутренние процедуры для осуществления аналогичных действий. Землеотводные документы оформлялись органом местного самоуправления в рамках действовавшего в тот период законодательства (до вступления в силу СП 156.13130.2014). Апелляционный суд при разрешении спора по делу №А61-2353/2018 (о сносе объекта незавершенного строительства), учитывая выводы судебной экспертизы, установил, что проектная документация на строительство объекта «Автомагазин» не соответствует установленным требованиям, в частности части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и части 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Кроме того, фактическая площадь застройки объекта 395 кв.м не соответствовала заявленной в проектной документации -377,8 кв.м. Таким образом, установленные судом апелляционной инстанции в рамках дела №А61-2353/2018 нарушения при строительстве объекта, не связаны с действиями ответчика по оформлению землеотводных документов.

Ни судебные акты по делам №А61-2402/2017, №А61-2353/2018 ,ни материалы дела не подтверждают факт причинения истцу вреда действиями органов местного самоуправления.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Чибирова Кахабера Платоновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова