

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-10053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Монрем» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2022 по делу № А53-12010/2021

по иску акционерного общества «Инжиниринговая компания «АЭМ-технологии» (далее – компания) к обществу о взыскании 29 669 776 руб. 34 коп. неустойки по договору подряда от 17.10.2016 № 160311916911,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2022, с общества в пользу компании взыскано 12 852 899 руб. 06 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения обществом сроков выполнения работ, учитывая согласованное сторонами договора условие об ответственности за указанное нарушение, проверив расчет неустойки и скорректировав период ее начисления, отметив, что ходатайство о снижении размера неустойки в предусмотренном порядке обществом не заявлено, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 702, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции частично удовлетворили искивые требования. С чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью фирма «Монрем» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова