

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-9920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение Телекор» (далее – объединение) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.09.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2022 по делу № А43-4241/2021

по иску объединения к акционерному обществу «Транснефть-Верхняя Волга» (далее – общество) о взыскании 2 598 034 руб. 13 коп. задолженности, 603 054 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.09.2017 по 29.01.2021, а также процентов по день фактического исполнения обязательств,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Телекор»,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.09.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2022, с общества в пользу объединения взыскано 9882 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.09.2017 по 13.10.2017, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, объединение, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (покупатель) обязательств по оплате товара, поставленного объединением (поставщик) по спецификации № 121291-37973-TBB-17 по договору поставки от 06.04.2017 № А8.25.17/TBB-10-21-173.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о согласовании сторонами включения стоимости выполнения пусконаладочных работ в стоимость продукции, поставленной по спорной спецификации. Установив, что общество направляло объединению извещение о необходимости выполнения пусконаладочных работ, последнее данные работы не выполнило, учитывая положения заключенного сторонами дополнительного соглашения к договору, предусматривающего право покупателя в такой ситуации на изменение стоимости продукции путем уменьшения ее стоимости на 15 процентов, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 328, 401, 421, 431, 506, 516, 702, 753, 779, Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не усмотрели оснований для взыскания спорной задолженности.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение Телекор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова