

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-10563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Драчковой Ольги Павловны на решение Арбитражного суда Владимирской области от 04.08.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2022 по делу № А11-2836/2020,

УСТАНОВИЛ:

Драчкова Ольга Павловна обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с иском к Юзбекову Николаю Анатольевичу о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 01.11.2019 № 6, от 02.11.2019 № 7, от 11.10.2019 № 4, от 14.10.2019 № 5, от 25.02.2020 № 6, от 27.01.2020 № 1-5, а также о применении последствий недействительности сделок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Панкратова Анастасия Львовна, общество с ограниченной ответственностью «Экоторгсервис НН» (далее – Общество), общество с ограниченной ответственностью «МСК», Колосков Дмитрий Викторович.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.08.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность причинения Обществу ущерба в результате занижения цены продажи транспортных средств, по которой они были реализованы ответчику, о чем сторонам, как профессиональным участникам соответствующего рынка, было известно.

Драчкова О.П. указала, что о наличии сговора свидетельствуют: предоставление Юзбекову Н.А. длительной рассрочки оплаты договоров в ущерб интересам Общества; отсутствие на дату регистрации транспортных средств дополнительных соглашений к договорам купли-продажи, устанавливающих порядок их оплаты; стороны не направили нотариусу уведомление о нахождении транспортных средств у Общества в залоге; ответчик не представил оригиналов документов об оплате транспортных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником Общества является Драчкова О.П.

Общество (продавец) и Юзбеков Н.А. (покупатель) заключили спорные договоры купли-продажи в редакции дополнительных соглашений, по условиям которых продавец продал покупателю автомобили и полуприцепы.

Транспортные средства переданы покупателю по актам приема-передачи от 11, 14.10.2019, 2, 11.11.2019, 27.01.2020, 25.02.2020.

Юзбеков Н.А. оплатил переданный ему товар (платежные поручения от 22.01.2020 № 418683, от 23.01.2020 № 632803, от 29.01.2020 № 830298, от 03.02.2020 № 179125, от 23.03.2020 № 935152, представлены акты зачета взаимных требований от 11.10.2019, от 14.10.2019, от 01.11.2019, от 02.11.2019, аккредитив, открытый в публичном акционерном обществе «Сбербанк России»).

Полагая договоры купли-продажи мнимыми, взаимосвязанными составляющими крупную сделку, заключенную с нарушением установленного порядка ее совершения, а также, что сделка совершена в ущерб интересам Общества, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе отсчеты об оценке рыночной стоимости проданных

транспортных средств, руководствуясь статьями 166-168, 170, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что спорные договоры не взаимосвязаны и не образуют единую крупную сделку; каждая оспоренная сделка не является крупной; договоры купли-продажи исполнены; Обществу не причинен ущерб, так как цены, указанные в договорах купли-продажи, соответствуют рыночной стоимости транспортных средств.

Оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на ошибочность выводов об отсутствии у спорных договоров признаков взаимосвязанной сделки, что в рассматриваемом случае не привело к принятию неверного судебного акта.

Кассационная инстанция констатировала, что единая взаимосвязанная сделка совершена в пределах обычной хозяйственной деятельности Общества, по рыночной цене при отсутствии доказательств сговора с покупателем.

Драчкова О.П. не доказала, что при совершении оспариваемых сделок Юзбеков Н.А. действовал недобросовестно. Рыночная стоимость имущества, реализованного по договорам купли-продажи, соответствовала рыночной стоимости автотранспортных средств, поэтому у Юздекова Н.А. не возникло сомнений в действительности сделок, совершаемых Обществом в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Кроме того, Панкратова А.Л., занимавшая в спорный период должность директора Общества, в ходе судебного разбирательства пояснила, что юридическое лицо реализовало другие транспортные средства иным лицам (Ильину П.В., Серебрянскому А.Н.), и Арбитражным судом Владимирской области данные сделки недействительными не признаны (дела № А11-5120/2020 и А11-6839/2020).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Драчковой Ольги Павловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

