

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-6482 (22, 27)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 июня 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 7 июля 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В.,

с использованием системы веб-конференции, при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Финансово-строительная компания «Гарант» (далее – должник) Сыромятникова Вадима Евгеньевича, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет» (далее – конкурсный управляющий, кредитор, заявители) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего – Кухтина С.С.;

кредитора – Степанель И.О.;

Данилова Владимира Васильевича – Ландик И.С. (участвовавший в судебном заседании путём использования системы веб-конференции).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 31.05.2022 о передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.10.2018 признано доказанным наличие оснований для привлечения общества с ограниченной ответственностью «ГлавИнвестПроект» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по рассмотрению вопроса о размере его субсидиарной ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы должника.

Впоследствии после возобновления производства по обособленному спору, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.08.2021 установлен размер субсидиарной ответственности общества «ГлавИнвестПроект» в сумме 267 299 723 рубля 54 копейки. С указанного лица в конкурсную массу должника солидарно взыскана названная сумма денежных средств.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 данное определение изменено. Установлен размер субсидиарной ответственности общества «ГлавИнвестПроект», с указанного лица в конкурсную массу должника взыскано солидарно 313 411 029 рублей 93 копейки. В остальной части определение суда первой инстанции от 31.08.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 принятые по обособленному спору судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названное постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

В отзывах конкурсный кредитор должника – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо – Кавказский федеральный университет» – поддержал доводы кассационных жалоб; конкурсный кредитор общества «ГлавИнвестПроект» – общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «НИК-АВТО 26» и Данилов В.В. просили оставить обжалуемое постановление суда округа без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы кассационных жалоб, а представитель Данилова В.В. возражал против их удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, отзывах на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании заявлений конкурсного управляющего и кредитора к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечено одиннадцать физических и юридических лиц – Горяинов

Сергей Николаевич, Феофанова Елена Григорьевна, Данилов Владимир Васильевич, Данилов Роман Владимирович, Данилова Галина Ивановна, Лойторенко Виктор Леонидович, Некрасов Сергей Федорович, общества СК «Севкавстрой», СХП Колхоз «Правда», СХП Колхоз «Родина» и «ГлавИнвестПроект» (далее – субсидиарные ответчики).

Требования к субсидиарным ответчикам рассматривались судами в пяти обособленных спорах:

- к обществу «ГлавИнвестПроект»;
- к обществам с ограниченной ответственностью СК «Севкавстрой», СХП Колхоз «Правда», СХП Колхоз «Родина», Лойторенко В.Л.;
- к Данилову В.В., Данилову Р.В. и Даниловой Г.В.;
- к Горяинову С.Н. и Феофановой Е.Г.;
- к Некрасову С.Ф.

Судебные акты, признавшие доказанным наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности, не отменены, в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не пересмотрены.

Устанавливая размер субсидиарной ответственности общества «ГлавИнвестПроект», суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума № 53), исходил из того, что наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности установлено вступившим в законную силу судебным актом. Поскольку размер непогашенных требований кредиторов составляет 267 299 724 рубля 54 копейки, суд определил взыскать солидарно с указанного лица эту сумму.

Апелляционный суд в целом согласился с выводами суда первой инстанции, однако счёл необходимым изменить резолютивную часть принятого определения в части размера подлежащих взысканию денежных средств, исправив допущенную конкурсным управляющим техническую ошибку, повлекшую необоснованное уменьшение размера ответственности на сумму требований одного из конкурсных кредиторов – общества с ограниченной ответственностью «Монолит», заявленных после закрытия реестра и оставшихся не погашенными. При этом суд апелляционной инстанции не установил оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности общества «ГлавИнвестПроект».

Суд округа отменил принятые судами определение и постановление, направив настоящий обособленный спор на новое рассмотрение ввиду отсутствия в деле доказательств, подтверждающих наличие у общества «ГлавИнвестПроект» статуса контролирующего должника лица. По мнению суда округа, указанный ответчик не подлежал привлечению к субсидиарной ответственности в размере требований кредиторов, не погашенных за счёт

конкурсной массы, а вопрос возмещения названным лицом убытков судами не рассматривался. Кроме того, при новом рассмотрении суду первой инстанции предложено рассмотреть вопрос об объединении части обособленных споров в отдельное производство в целях процессуальной экономии, поскольку, по утверждению суда округа, принятие по пяти обособленным спорам апелляционных постановлений предполагает последовательную выдачу исполнительных документов на общую сумму, многократно (в пять раз) превышающую совокупный размер требований ко всем субсидиарным ответчикам.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Статьи 286 – 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляют суду кассационной инстанции при проверке обоснованности судебных актов право оценивать правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права, не позволяя при этом непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Действующим процессуальным законодательством (частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) закреплено правило об общеобязательном характере вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда на всей территории Российской Федерации. Признание преюдициального значения судебного решения применительно к положениям статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, будучи направленным на обеспечение его стабильности и общеобязательности, исключение конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для правильного разрешения данного дела. Тем самым, преюдициальность служит средством непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Вопреки требованиям вышеуказанных норм, суд округа фактически предписал судам нижестоящих инстанций пересмотреть ранее принятые судебные акты, которые не подлежали обжалованию в рамках данного обособленного спора. Судебный спор, касающийся обстоятельств привлечения к субсидиарной ответственности, разрешен судами ранее.

Так, вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 23.10.2018 по настоящему делу установлены обстоятельства виновности общества «ГлавИнвестПроект» в доведении должника до банкротства, оснований для применения к спорным правоотношениям общих положений о возмещении убытков с учётом факторов существенности негативного воздействия на деятельность должника, изменивших в результате такого воздействия его финансовое положение, не установлено.

По общему правилу, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, субсидиарную ответственность за доведение должника

до банкротства они несут солидарно (абзац первый статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве). В целях квалификации действий причинителей вреда как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», абзац первый пункта 22 постановления Пленума № 53).

В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено соучастие общества «ГлавИнвестПроект» в совершении субсидиарными ответчиками действий (бездействия), в том числе направленных на перераспределение активов должника с целью финансирования деятельности подконтрольных семье Даниловых членов группы и извлечения ими существенной (относительно масштабов деятельности должника) выгоды за счёт имущественной базы должника, кумулятивный эффект от которых повлек за собой его банкротство.

Данное обстоятельство исключало возможность повторной проверки судами выводов о наличии оснований для привлечения названного лица к субсидиарной ответственности после возобновления производства по настоящему обособленному спору на основании абзаца первого пункта 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве (пункт 43 постановления Пленума № 53).

Выводы суда округа о возможности переквалификации требований о привлечении к субсидиарной ответственности в спор о возмещении убытков в данной ситуации являлись ошибочными, поскольку подобная переквалификация, как правило, допускается на стадии установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а не на стадии определения её размера.

Указав судам первой и апелляционной инстанции на необходимость повторной проверки вопросов возмещения убытков ранее привлечённым к субсидиарной ответственности лицом, наличия у него статуса контролирующего должника лица, суд округа обошёл закреплённое законодателем правило об общеобязательном характере принятого по настоящему делу и вступившего в законную силу судебного акта вне установленных законодателем процессуальных процедур его обжалования и пересмотра, что являлось недопустимым.

В настоящем обособленном споре судами подлежали рассмотрению и разрешению исключительно вопросы установления размера уже привлечённого к субсидиарной ответственности лица – общества «ГлавИнвестПроект», наличия (либо отсутствия) оснований для её уменьшения. Исследовав все имеющиеся в деле доказательства, оценив приводимые сторонами доводы и возражения, апелляционный суд, исправивший допущенную конкурсным управляющим техническую ошибку, верно установил размер субсидиарной

ответственности общества «ГлавИнвестПроект», взыскав с него солидарно в пользу должника 313 411 029 рублей 93 копейки.

Основанием к уменьшению размера субсидиарной ответственности привлекаемых к ней лиц по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

- наличие имевших место помимо действий (бездействия) ответчиков обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника (абзац третий пункта 19 постановления Пленума № 53);

- доказанная ответчиком явная несоразмерность причиненного им вреда объему реестра требований кредиторов;

- проявление ответчиком деятельного раскаяния, например, погашение вреда в причиненном размере, способствование нахождению имущества должника или иных бенефициаров и т.д.

Однако доказательств, свидетельствующих о наличии подобных обстоятельств, судам не представлено; каких – либо действий, которые могли бы привести к восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь, привлечённым к субсидиарной ответственности лицом не совершено. Оснований для применения предложенной возражающими на кассационные жалобы лицами модели уменьшения размера субсидиарной ответственности путём изменения солидарного взыскания на долевое, его последующего дробления между всеми субсидиарными ответчиками в суммах, ограниченных размером причинённых ими прямых убытков, в данном случае не имелось и, по сути, было направлено на пересмотр вступившего в законную силу определения суда первой инстанции от 23.10.2018. Оснований, по которым суд округа не согласился с правильными по существу выводами судов первой и апелляционной инстанции принятое им постановление не содержит.

Вопреки ошибочным выводам суда округа, оснований для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов первой и апелляционной инстанции по причине необходимости рассмотрения вопроса объединения части обособленных споров в одно производство также не имелось.

Процессуальная возможность объединения нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица в одно производство является правом суда первой инстанции (части 2 и 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а не его обязанностью, поставленным в зависимость от наличия (либо отсутствия) необходимости и целесообразности такого объединения. Однако подобных оснований для соединения нескольких требований в одно при определении размера субсидиарной ответственности общества «ГлавИнвестПроект» суд первой инстанции не установил. Даже если предположить, что подобные основания имелись, данный вопрос мог быть разрешён вне рамок настоящего обособленного спора без отмены принятых судами определения и постановления. В любом случае, нарушение правила о соединении требований само по себе не могло служить основанием для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов (пункт 8 информационного

письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Не могла служить основанием для такой отмены и возможная последовательная выдача исполнительных документов на общую сумму, с точки зрения суда округа, многократно (в пять раз) превышающую совокупным размер требований ко всем субсидиарным ответчикам. Законодатель гарантировал кредитору возможность обращения с требованиями ко всем солидарным должникам одновременно, допустил возможность выдачи арбитражными судами исполнительных листов для каждого солидарного должника с дальнейшим возбуждением по ним исполнительных производств (статьи 322, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34, 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Кроме того, предусмотрен механизм защиты прав солидарных должников на случай принудительного взыскания солидарных обязательств в необоснованном размере (пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»). В силу пункта 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитором.

Таким образом, само по себе взыскание с солидарных должников одних и тех же сумм в рамках разных дел (обособленных споров) или выдача нескольких исполнительных листов вопреки выводам суда округа не свидетельствует о том, что исполнение кредитором будет получено в полном объеме несколько раз.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителей, действующих в интересах должника и его кредиторов, в сфере экономической деятельности, обжалуемое постановление подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление апелляционного суда – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 отменить.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

С.В. Самуйлов