

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18375 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кредо эстэйт» (далее – должник) Лазуткина Дениса Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2022 по делу № А40-187846/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Апресяна Зорайра Артюшевича (далее – ответчик) денежных средств в общем размере 70 100 000 рублей, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

20.06.2022 материалы дела № А40-187846/2018 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что после перечисления ответчику денежных средств, право требования части задолженности было отчуждено должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «СГМ» на основании двух договоров уступки прав требований (не оспоренных, в том числе заявителем, и недействительными не признанных), а после состоявшееся уступки оставшаяся часть задолженности была погашена ответчиком должнику. При таких условиях суды пришли к выводу о недоказанности заявителем фактов наличия у оспариваемых платежей признаков мнимой сделки, совершения последних со злоупотреблением правом, оставив заявление по заявленным основаниям без удовлетворения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Кредо эстэйт» Лазуткину Денису Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк