

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенная строительная группа» на решение Арбитражного суда Московской области от 07.10.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2022 по делу № А41-36714/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Объединенная строительная группа» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к государственному автономному учреждению Московской области «Московская областная государственная экспертиза», обществу с ограниченной ответственностью «Строительная экспертиза» (далее – компания), обществу с ограниченной ответственностью «Региональянс» и акционерному обществу «ПИ-8 им. Н.Г. Аверьянова», в котором просило:

- взыскать солидарно с государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза», акционерного общества «ПИ-8 им. Н.Г. Аверьянова» и компании 5 329 295 руб. 55 коп. убытков по жилому дому № 1, расположенному по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, ул. Фестивальная, д. 23;

- взыскать солидарно с государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза», акционерного общества «ПИ-8 им. Н.Г. Аверьянова», компании и общества с ограниченной ответственностью «Региональянс» 121 540 898 руб. 04 коп.

убытков по жилому дому № 3, расположенному по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, ул. Фестивальная, д. 23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление строительного надзора Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2022, производство по делу в части требований к компании прекращено; в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из недоказанности истцом совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Объединенная строительная группа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова