

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сапфир» на решение Арбитражного суда Московской области от 31.08.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2022 по делу № А41-77469/2020

по иску акционерного общества «Раменский электротехнический завод «Энергия» (далее – завод) к обществу о взыскании 18 961 590 руб. 20 коп. неосновательного обогащения, 834 652 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.06.2020 по 15.06.2021, 258 193 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.06.2021 по 23.08.2021, процентов за пользование чужими денежными средствами с 24.08.2021 до момента фактического исполнения решения суда (с учетом уточнения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к заводу о признании недействительным (ничтожным) уведомления о расторжении договора подряда от 27.07.2016 № 27/07-2016СДП, обязанности исполнить обязательство по приемке товара,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.08.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 26.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2022, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что завод (заказчик) перечислил в пользу общества (подрядчик) аванс по спорному договору; договор расторгнут заводом в одностороннем порядке в связи с нарушением обществом обязательств; доказательств выполнения обществом работ и передачи их результата заводу, как и доказательств освоения аванса в полном объеме, не представлено; обществом пропущен срок исковой давности по требованию об обязанности принять товар путем подписания универсального передаточного акта, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 309, 310, 395, 431, 450.1, 453, 702, 706, 708, 711, 715, 717, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили первоначальные исковые требования о взыскании неосновательного обогащения и процентов, отказав в удовлетворении встречного иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием

для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сапфир» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова