

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петрополис» (далее – общество) на решение Арбитражного города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.08.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2022 по делу № А56-15519/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Константа» (далее – компания) о взыскании 2 068 294 руб. 50 коп. неосновательного обогащения, 7 096 188 руб. 98 коп. убытков, 1 154 325 руб. 70 коп. неустойки по состоянию на 09.12.2019, 21 655 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.12.2019 по 10.02.2020, процентов, начисленных с 11.02.2020 по день фактического возврата неосновательного обогащения исходя из ключевой ставки Банка России, установленной в соответствующий период (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2022, с компании в пользу общества

взыскано 1 222 745 руб. 70 коп. неосновательного обогащения, 761 567 руб. 95 коп. неустойки, 13 209 руб. 03 коп. процентов, а также проценты, начисленные на указанный размер неосновательного обогащения, начиная с 11.02.2020 по день фактической оплаты неосновательного обогащения, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, 14 431 руб. расходов по государственной пошлине, 18 931 руб. 18 коп. расходов по экспертизе; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа во взыскании 845 548 руб. 80 коп. неосновательного обогащения, 4 277 729 руб. 76 коп. убытков, 8446 руб. 01 коп. процентов и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы тем, что в результате ненадлежащего исполнения компанией (подрядчик) обязательств по договору субподряда от 05.04.2019 № ФН-05-СП на ее стороне возникло неосновательное обогащение, а обществу (заказчик) причинены убытки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы, установив, что качество работ, выполненных компанией, не соответствует требованиям договора и строительным нормам; договор расторгнут обществом в одностороннем порядке, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о возникновении на стороне компании неосновательного обогащения. Определив размер неосновательного обогащения с учетом экспертного заключения и произведенной обществом оплатой, осуществив перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, признав правомерным начисление неустойки ввиду нарушения компанией сроков сдачи работ, усмотрев основания для ее снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав на недоказанность совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения

компании к ответственности в виде возмещения убытков, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 330, 395, 450, 453, 702, 720, 740, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили иски о возмещении убытков.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Петрополис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова