

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Суслова Дмитрия Леонидовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2022 по делу № А56-82685/2019

по иску предпринимателя к акционерному обществу «Рольф» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Рольф», далее – общество) о взыскании 569 000 руб. стоимости автомобиля с учетом приобретения его в собственность по договору купли-продажи от 01.07.2020 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Альфамобиль»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные

акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установив, что недостатки автомобиля связаны с его естественным износом, возникшим в ходе эксплуатации, представленные предпринимателем доказательства не подтверждают наличия у товара существенных недостатков по качеству, возникших до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 456, 459, 475, 476, 506, 518, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сулова Дмитрия Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

