

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) некоммерческого партнерства содействия Жилищно-коммунальному обеспечению «Фартуна» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022 по делу № А40-222084/2020

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Богатырь» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к некоммерческому партнерству содействия жилищно-коммунальному обеспечению «Фартуна» (далее – Партнерства) о признании договора от 21.12.2008 № 01/08ду незаключенным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Товариществом пропущен срок исковой давности. Спорный договор был заключен

уполномоченным лицом, а выводы экспертизы об оттиске печати не имеют правового значения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Московской области от 31.01.2020 по делу № А41-65282/2019 отказано в удовлетворении требований Партнерства к Товариществу об обязанности зарегистрировать права собственности на объекты сети газораспределения для газификации жилых домов ТСН «Богатырь» по адресу: МО, Ногинский р-н, в районе дер. Марьино-1, - газопровод высокого давления ($P \leq 0,6$ МПа), газопровод высокого давления ($P \leq 1,2$ МПа), газопровод высокого давления ($P \leq 0,3$ МПа); модульные газораспределительные пункты: МРП-1000 N 2331 с регуляторами давления РДГ-50В-1/40 № 66136, 66156, МРП-1000 № 2321 с регуляторами давления РДГ-50В-1/40 № 63007, 69806; а также, возложении на ТСН «Богатырь» обязанности по передаче Партнерству права собственности на объекты сети газораспределения по адресу: Московская область, Ногинский район, в районе дер. Марьино-1, - газопровод высокого давления ($P \leq 0,6$ МПа), газопровод высокого давления ($P \leq 1,2$ МПа), газопровод высокого давления ($P \leq 0,3$ МПа); модульные газораспределительные пункты: МРП-1000 № 2331 с регуляторами давления РДГ-50В-1/40 № 66136, 66156, МРП-1000 № 2321 с регуляторами давления РДГ-50В-1/40 № 63007, 69806.

В рамках настоящего дела Товарищество оспаривает договор о сотрудничестве по оказанию взаимовыгодных услуг от 21.12.2008 № 01/08 ДУ, на который Партнерство ссылался, как на доказательство по делу № А41-65282/2019.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 183 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 122 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 информационного письма от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что при

оформлении оспариваемого договора использован оттиск печати, который не принадлежит Товариществу (подтверждено в ходе проверки по материалу КУСП от 07.04.2016 № 9713); в нарушение положений Устава Товарищества решения правления по вопросу заключения договора между истцом и ответчиком отсутствует; в качестве основания для заключения договора приведена выписка из протокола общего собрания Товарищества от 22.06.2008, которая председателем не заверена, а удостоверена подписью Квачева А.И., не имеющего соответствующих полномочий, согласно выданной доверенности. Представленная доверенность на подписание от имени истца договора не наделяла подписанта полномочиями от имени истца подписывать договор и совершать действия по государственной регистрации права собственности на газопровод. Подписание Квачевым А.И. с Партнерством договора о сотрудничестве по оказанию взаимовыгодных услуг №01/08-ДУ от 21.12.2008 не обеспечивало Квачеву А.И. исполнение поручений, указанных в доверенности, исключало возможность получения от Партнерства результат работ (услуг).

Судебными инстанциями принято во внимание, что вступившим в законную силу решением Ногинского городского суда Московской области от 02.06.2011 по делу № 2-253/11 о признании недействительным решения общего собрания членов Товарищества от 23.01.2010 № 1 в части выбора и.о. председателем правления, установлено, что уполномоченных в Товариществе никогда не избирали; подпись Бирюкова А.С. (Председатель Товарищества), проставленная на протоколе от 18.09.2008 № 4, названному лицу не принадлежит. Данные обстоятельства свидетельствует об отсутствии принятия общим собранием Товарищества решения о наделении Квачева А.И. полномочиями по вопросу газификации жилых домов коллективной застройки, а также выборе его уполномоченным представителем товарищества.

Отклоняя доводы Партнерства о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям, суды верно исходили из того, что о наличии спорного договора Товарищество узнало только при рассмотрении дела № А41-65282/2019 (решение Арбитражного суда Московской области от 31.01.2020), тогда как настоящие требования были заявлены 11.11.2020.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы некоммерческого партнерства содействия Жилищно-коммунальному обеспечению «Фартуна» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова