

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-10491

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Войсковая часть 34048» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.12.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2022 по делу № А17-3900/2020

по иску Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ивановской и Владимирской областям (далее – управление) к учреждению, Министерству обороны Российской Федерации о возмещении 648 000 руб. вреда, причиненного почве,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства» Министерства обороны Российской Федерации, федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации, федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ивановской области», войсковой части 12465,

**установил:**

решением Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 28.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2022, с учреждения в пользу управления в целях последующего зачисления в доход бюджета соответствующего муниципального образования взыскано 648 000 руб. ущерба, а при недостаточности денежных средств у учреждения - с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в порядке субсидиарной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы доказательства, руководствуясь статьями 15, 16, 123.22, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 42, 72, 76 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 11.1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне», статьями 1, 6, 39, 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом», Положением о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации», Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238, приказом Министра обороны Российской Федерации от 13.09.2016 № 560 «Об утверждении Единого типового устава управлений объединений, управлений соединений, воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации, созданных в качестве юридических лиц», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»,

установив факт загрязнения почвы азотом нитратным в результате сбросов хозяйственно-бытовых стоков на рельеф местности из канализационного колодца на территории учреждения, проверив представленный управлением расчет и признав его верным, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Войсковая часть 34048» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова