

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9693 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Примиум» (Москва) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2021 по делу № А32-55300/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Рускон» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Примиум» 303 770 рублей убытков в виде расходов экспедитора по договору от 01.10.2019 № 72/ПРМ/19 и 10 590 рублей расходов, понесенных истцом на нотариальное удостоверение доказательств.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.07.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Примиум» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт указания ответчиком (клиентом) недостоверных сведений о перевозимом грузе и возникновение у истца (экспедитора) убытков, вызванных компенсацией грузоотправителю штрафных санкций за указанное нарушение, учитывая условия договора о возмещении убытков экспедитору, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 801, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о доказанности истцом совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об уменьшении размера убытков на основании статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Премииум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина