

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М.А. - Холдинг» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2022 по делу № А40-218336/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агас Трасстрой» (далее – компания) к обществу о взыскании 22 541 341 руб. 20 коп. задолженности по договору по благоустройству территории,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу компании взыскано 18 111 082 руб. 93 коп. долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить постановления от 24.11.2021, от 01.03.2022 и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установив факт выполнения компанией (подрядчик) работ по спорному договору стоимостью 27 111 082 руб. 93 коп., учитывая произведенную обществом (заказчик) оплату в размере 9 000 000 руб., руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии на стороне общества задолженности в сумме 18 111 082 руб. 93 коп. и удовлетворил исковые требования в указанной части, с чем впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения окружного суда и получили правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «М.А. - Холдинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова